

دار الفكر

ملاح  
الشخصية  
المصرية  
في

# العصر المسيحي

رأفت عبد الحميد

تقديم : الأنبا غريغوريوس  
أسقف البحوث العلمية



ملاحم الشخصية المصرية

في

العصر المسيحي

رأفت عبد الحنيد

تقديم : الأبا غريغوريوس  
أسقف البجيت العربي





## تقديم

بقلم : الانبا غريغوريوس

أسقف الدراسات اللاهوتية العليا  
والثقافة القبطية والبحث العلمى

أطلعنى الصديق العزيز السيد الدكتور رأفت  
عبد الحميد على مخطوط كتابه « ملامح الشخصية  
المصرية فى العصر المسيحى » وكان كريما سمحا  
اذ طلب الى أن انقد كتابه كما أشاء وبما أشاء ،  
وأن أهاجمه اذا لزم الامر . فقلت ربما يكون نقدى  
بالثناء على عملكم ، والاعجاب بما كتبتم . فقال  
بسعة صدر العلماء الأمناء : انى أرحب بنقدكم  
للكتاب ، والتنبيه الى كل ما ترونه موجه للتصحيح .  
فشكرت لسيادته هذه الروح الجميلة ، ودعوت له  
بالخير والبركة ، وتمنيت على الله أن يكون التوفيق  
رائده ، واطرادا للتقدم دائما طريقه الصاعد الى غير  
نهاية ...

١ - والحق اننى قرأت الكتاب بلذة وسرور ،  
وقد كنت أخشى من نفسى أن يتأخر الكتاب بين  
يدى عن الموعد المضروب بيننا للفراغ من قراءته ،  
تحت ضغط العمل المتواصل ، والمهام المتنوعة  
المتشعبة التى تغرقنى . ولكنى احتراما للوعد  
عكفت على قراءة الكتاب فى خلوة ، واستغرقت فى  
قراءته بمتعة كبيرة ، وفرغت منه فى يوم واحد .  
وهذه شهادة أسجلها ، تحية للكتاب ومؤلفه العالم .

٢ - لقد راعنى فى المؤلف قدرته على التركيز  
والإيجاز ، وانه وضع للكتاب خطة احترامها بدقة  
بالغة ، ولم يستهوه الاسترسال فى الاطناب ، ولا  
الاستطراد فى غير داع ، فكان أمينا لمنهجه الذى  
رسمه ، مما يستحق عليه التهنئة .

٣ - والكتاب قطعة من التاريخ ممتازة ، أبرز  
فيها المؤلف ملامح الشخصية المصرية فى العصر  
المسيحى ، وتخير أسباب امتياز الشخصية المصرية  
القبطية ومناحي تفوقها ومظاهر سموها ، وانها  
دائما شخصية كريمة عالية شريفة ، طامحة ،  
لا تقبل الاستذلال ولا ترضى بالمهانة ، ولا تخضع  
للاستكانة . فالروح المصرية الاصيله روح عالية  
نبيلة غير مستكينه وغير ذليلة . انها تعمل بغير

توقف ، وتجاهد بغير ملل ، وتكافح بغير تردد ،  
وتناضل بغير هسوادة • لاتقنع بغير التفوق  
والامتياز • ومن هنا فهي دائما متحركة في اتجاه  
أمامي أو فوقى صاعد ••••• وحتى اذا اتجهت الى  
الرهينة • فليست الرهينة فيها استكانة في  
الروح أو عزوفا عن العمل أو ركودا عن الجهاد أو  
قعودا عن النشاط ، كما يبدو للسطحيين من  
الناس • لكنها جهاد من نوع آخر ، من أجل تقويم  
النفس واعادة تربيتها على أساس أعمق ، وصقل  
لمواهبها بعد معاناة باطنية في فحص أعماق النفس  
واكتشافها لذاتها ، ومعرفة النفس للنفس ،  
واستغلال هذه المعرفة للبناء والتعمير على أساس  
واضح مستنير ، ثم النمو والتقدم والارتقاء بغير  
حدود أو قيود أو سدادود ، الى مالا نهاية ، حيث  
أن الحياة لنا هي بغير نهاية ، وليس الموت منها الا  
علامة على انتهاء أول مرحلة من مراحل الحياة التي  
لا نهاية لها •••

٤ - بهذه الروح وصل المصري الى امتياز حتى  
في الفكر الرهباني ، امتياز لم يدركه في غاياته  
وأهدافه وأطرافه العليا حتى الذين بهرتهم من  
شعوب أخرى بعض مظاهر جماله وبعض قوائمه •

لكن الروح المصرية قد برز امتيازها أيضا لا في  
الفكر الرهباني الروحاني وحده بل وفي الفكر  
اللاهوتي . لقد تميز المصري بتقواه وتدينه ،  
وببساطته في دينه ، واطمئنانه الى اعتقاده بالله  
والحياة الأخرى ، ونفذ الدين الى أعماق نفسه فألهمه  
أسلوب الحياة الدنيا وطرائقها ، فلم يفصل بين  
الدين وبين الحياة . وإنما امتزج عنده الدين  
بالحياة . فصارت الحياة الدنيا نفسها مليئة  
بالدين . الدين سادتها ولحمتها . يتنفس الدين ،  
ويحياه ، من صباحه الى مساءه ، ويعبر عنه في  
حركته وسكونه ، في البيت وفي الحقل وفي  
المصنع وفي الشارع ، في حياته الخاصة ، وفي  
حياته الأسرية والعائلية ، وفي حياته العامة  
والاجتماعية . الله عنده يملأ لا الوجود الخارجي  
وحده ، بل يملأ عليه وجوده الخاص . والاعتقاد  
بالحياة الأخرى عنده ليس نظرية جدلية يستخدمها  
حيناً دون حين ، عندما يدخل في جدل ونقاش  
حوالها بينه وبين الاغيار . لا ، ان الاعتقاد في الحياة  
الأخرى نفذ عند المصري الى قلبه ومداخل نفسه ،  
وبلغ الى مفاصله وعروقه وأعصابه ، وكن في  
خلايا جسمه ، وفي كل ذرة من وجوده وكيانه ،  
وصار يغلي به دمه ، ويخرج من أنفاسه حين



يتنفس ، ومع عرقه عندما يعرق ، وتلوننت به  
عيناه ، وصار ينظر الى الحياة متأثرا دائما بهذا  
اللون وهذه النظرة العميقة التي ليست عنده الا  
تعبيرا بل طفحا عما امتلأت به نفسه ثم فاضت  
به روحه ...

ولذا عاش المصري دائما لا لحاضره فقط بل بلغ  
الايمان بالآخري عقيدة انعقدت عليها روحه ،  
فاصطبغ كل شيء عنده بالقيم الروحية الأبدية .

هكذا صارت العقيدة عنده ثمينة غالية لأنها  
ملأت عليه كل حياته وكل كيانه ، وارتبطت  
العقيدة به ، فصارت جزءا من طبيعته بل هي  
طبيعته ، أو قل أصبح بها ومعها طبيعة واحدة بغير  
افتراق ، أو انفصال ، أو تقسيم .

من هنا كان تمسك المصري بدينه ، واستمساكه  
بعقيدته ، وحرصه عليها وتعلقه بها . ولن نجد  
في العالم كله كالإنسان المصري ، في مثل حبه  
لدينه وثباته على عقيدته ، وصموده أمام العواصف  
المضادة . ولقد ساد المثل قديما «ان تحويل جبل  
عن موضعه أيسر من تحويل قبطنى أو مصرى عن  
عقيدته » .

٥ - ومن هنا أيضا كان بروز المصريين في  
الاستشهاد • ان أباطرة الوثنيين كانوا يرون  
المصريين أكثر الشعوب عنادا واصرارا • ولذلك  
اختصوهم بنصيب أوفر من العنت والاضطهاد •  
وكان ديوقليديانوس يرى المسيحية بمثابة حية لن  
يجد لنفسه ولملكه راحة الا بالقضاء عليها • على  
انه كان يرى أن رأس تلك الحية كامن في مصر •  
ولذلك جاء بنفسه الى مصر ، وأقسم بآلهته الوثنية ،  
انه سيعمل بسيفه في رقاب المسيحيين تشفيا  
وانتقاما وحقدا ، وانه لن يكف عن ذبح المسيحيين  
بيده ، حتى تغوص سنابك جواده في بحر من دماء  
المسيحيين • وقد جاء فعلا ، وبر بما وعد وتوعد •  
ولذلك نعت المؤرخون اضطهاده ، بأكثر جميع  
الاضطهادات عنتا وعنفا • وبدأ الاقباط بالسنة  
التي ارتقى فيها عرش الامبراطورية - وهي سنة  
٢٨٤ ميلادية - حلقة جديدة من تاريخهم المصري  
القديم ، عرفت في التاريخ المصري بتاريخ الشهداء ،  
وفيه تبدأ السنة القبطية •

لقد ذهب ديوقليديانوس ومات وشبع موتا ،  
كما ذهب غيره من الأباطرة الذين اضطهدوا  
المصريين ، وماتوا أيضا وشبعوا موتا ، ولكن عاشت  
الروح المصرية الصامدة ، عالية سامقة شريفة تأبى

القهر والاستبداد • وعاش المصريون أقوياء  
صامدين بإيمانهم وعقيدتهم واستمسكهم بدينهم  
وحفاظهم على تراثهم القديم •

أن روح البسالة في شعبنا قديمة • مصر دائماً  
وأبداً أبت الهزيمة ، ورفضت القهر والذل ، هي  
روح لا تموت • • وهي تقبل الاستشهاد في سبيل  
العقيدة والإيمان حياً وعبادة ، لأنها لا تؤمن بالموت  
بل تؤمن بالحياة ، ولا تصدق بالفناء بل تعتقد  
بالخلود • • وقد قال السيد المسيح « لا تخافوا ممن  
يقتل الجسد ، ولكنه لا يقدر أن يقتل النفس • بل  
خافوا بالأحرى ممن يقدر أن يهلك النفس والجسد  
كليهما في جهنم » ( متى ١٠ : ٢٨ ) •

٦ - لقد شرح الدكتور رأفت عبد الحميد في  
كتابه القيم بروز الروح المصرية في الرهبانية ،  
وفي الاستشهاد ، وأضاف بروزها في الفكر  
اللاهوتي ، مبيناً الدور القيادي الذي قامت به  
كنيسة الاسكندرية في التاريخ المسيحي وخصوصاً  
في تلك الفترة التي كان لها ثقلها في شرح العقيدة  
الدينية وتأصيلها ، ووضع صيغ إيمانية تحدد  
العقيدة وتحميها من تيارات الفكر الفلسفي  
والإنساني • فكان دور القديس اثناسيوس في

كنيسة الاسكندرية أعظم دور صان المسيحية  
وحماها من انحرافات الفكر الاريوسى . . . وكان  
دور القديس كيرلس الاسكندري أبرز دور فى  
قيادة الفكر المسيحى فى حماية العقيدة المسيحية  
من انحرافات الفكر النسطورى . . . وكان دور  
القديس ديوسقورس الاسكندري فى المحافظة على  
التراث المسيحى ضد الحروب العاتية الضارية التى  
أثارها ملوك بيزنطة الذين استغلوا سلطانهم  
ليقهروا الأقباط على قبول اعتقاد يغير اعتقادهم  
القديم الذى تسلموه من آبائهم . .

هذا الدور الطليعى القيادى الذى قام به أساقفة  
الاسكندرية وبطاركتها ، دور لاهوتى لفت العالم  
بأسره الى ما تميزت به الروح المصرية من الأصالة  
وعمق الفهم ، والتضلع فى العلوم الالهية  
والانسانية . . . فكان رأى باباوات الاسكندرية  
دائما هو القول الفصل ، مبنيا على الحكمة والمعرفة ،  
والعلم الراسخ الرصين ، فضلا عن الروحانية  
والتقوى والغيرة المقدسة ، وقوة الحجة ، والقدرة  
على الايغال فى الانظار اللاهوتية . . . فكان النصر  
دائما للفكر الاسكندري . . . لقد ذهب اريوس ،  
وقضى على مذهبه ، وعاش الفكر الأثناسيوسى  
معبرا عن الايمان المسيحى الاصيل . . وها هو



العالم المسيحي كله شرقا وغربا يشعر بقيمة الدور البطولي الذي قام به اثنا سيوس ، محتملا كل صنوف العذاب والنفي والتشريد خمسين سنة من الزمان ، والكل يحنى رأسه اجلالا لهذا البطل المصرى العظيم الذى وقف كالجبل الأشم صامدا أمام العواصف التى هبت عليه عاتية من الداخل والخارج ، ووقف فى وجه الامبراطورية البيزنطية بملوكها المتعاقبين فى زمانه ، وبكل مالهم من سلطان وقوة وعنف ... وانتصر اخيرا .. وكان نصره هو نصر المسيحية كلها .

وذهب نسطور وكل الذين ناصروه .. وعاش كيرلس الاسكندري البطل المغوار حيا فى شعور كل مسيحي . وآمن الكل ان ما قاله كيرلس ، واحتمل فى سبيله كل ضيم وعذاب . يقوله اليوم كل مسيحي . فكان كيرلس خير معبر عن الايمان المسيحي فى صفاته ونقائه .. واليوم يحنى جميع المسيحيين هاماتهم للبطل الاسكندري ، ويعتبرونه ابا لهم جميعا يدينون له بالولاء ، ولتعبيره وتفسيره الدينى بالتقديس والاكبار ...

وحتى البابا ديسقورس الذى اتهموه وقتا ما بالانحياز الى يوطاخي المنحرف الضال ، وانقسمت

من بعده الكنيسة الجامعة الى شرقية وغربية . .  
يجمع اليوم كل اللاهوتيين في العالم على ان ايمان  
ديوسقورس كان ايمانا سليما صحيحا ، وأن  
الاتهام الذي اتهموه به كان اتهاما ظالما مدفوعا  
بالحقد عليه نظرا لعناده ضد الامبراطور البيزنطي  
والمماليك له .

٧ - وهذا يقودنا الى ميزة عظيمة من ميزات  
الروح المصرية كما شرحها شرحا جيدا الدكتور  
رأفت عبد الحميد في كتابه الثمين . . وهي روح  
الصمود والاباء التي برز بها آباء الاسكندرية ،  
فكانوا بصمودهم وشجاعتهم وابائهم شوكة قاسية  
عنيدة في جنوب ملوك بيزنطة الذين أرادوا أن يقهروا  
المصريين على قبول صبغة ايمانية تتعارض مع  
ايمانهم واعتقادهم ، حبا في صبغ كل شعوب  
الامبراطورية بصبغة واحدة ، وهي الصبغة التي  
أرادها ملوك بيزنطة . . فوجدوا في المصريين  
العناد ، والاصرار ، والاباء ، والصمود ، والرفض  
بكل شجاعة . ولا يقوى على الصمود الا الاقوياء  
في الروح ، غير الطامعين في الدنيا ، الزاهدون في  
بهرجها وزخرفها ، الناظرون الى الحياة الأبدية ،  
المناضلون في سبيل مبادئ الحق والخير والكمال .



فى كل ذلك الذى ذكرناه كان المؤلف العالم ،  
مجيدا وجميلا ورائعا •

٨ - فاذا كان لى - تحقيقا لرغبة المؤلف - أن  
أنبه الى أمر لا أرتضيه فى كتابه ، فأقول على حذر،  
اننى أشفق على القارىء أن لا يتحفظ لنفسه من  
تصوير المؤلف العالم للنزاع الفكرى واللاهوتى  
الذى نشب فى القرنين الرابع والخامس بأنه محض  
«نزاع على الزعامة والسيادة بين الاسقفيات ، وأنه  
صراع على احراز السيادة العالمية الكنسية ، اتخذ  
من موضوع طبيعة المسيح معركة اقتتل فيها ومن  
حولها الجميع متخذين منها ستارا يحجب هوى  
النفس» •

قد يكون المؤلف محقا لو انه جعل هذا النزاع  
على احراز السيادة والسلطة عاملا كأحد العوامل •  
اما أن يصبح هذا العامل هو العامل بالألف واللام  
- كما يفهم من عبارة المؤلف - فهذا تضخيم وتكبير  
ومغالة على الحق • ولا بد للانصاف من أن نقول ان  
هذا النزاع اللاهوتى كان خيرا على الكنيسة ، على  
الرغم مما صحبه من مأس • فالنزاع الفكرى قد  
ساعد على وضوح المفاهيم الدينية ، بصورة متعمقة  
مدروسة ، شأنه فى ذلك شأن كل أنواع النزاع

الفكرى ، الفلسفى والعلمى . ولولا هذا النزاع لما كان علم ، ولما كانت فلسفة ، ولما كان خير للبشرية . . . . ولقد أنتج هذا النزاع الفكرى مواقف وبطولات ، كما أنتج صياغات وتعبيرات لاهوتية دقيقة عرفت بقانون الايمان ودستور العقيدة ، لولا الصراع والنزاع لما كان لها اليوم وجود . . بل ان هذا الصراع والنزاع هو الذى أضاف الى حصيلة الانتاج البشرى والدينى كتباً وتواليف تعد اليوم تراثاً للبشرية ينفعها لحاضرها ومستقبلها فضلاً عن كشفه لماضيها .

ثم ان النزاع على السيادة والزعامة قد يكون عند البعض ولا يكون عند الكل . . . . واذا كان عند البعض أو حتى عند الكل ، فليس من الخير أن نضخم من دور هذا العامل بصورة تطمس غيره من العوامل النبيلة التى لا بد أن تكون موجودة ، عند البعض حتى ولو لم تكن عند الكل . . . . واذا أردنا أن نعطي لهذا العامل مركزه الطبيعى فنحن نشبهه بالتنافس بين الناس . . . . والتنافس عامل مرغوب فيه لانه ينتج خيراً . . . . اذا أحسن الانتفاع منه للخير وللبنیان ، واذا وجه التوجيه النفسى والاجتماعى السليم ، ولربما يكون خير تغيير فى مانحن بصدده قول الشاعر العربى :



وإذا أراد الله نشر فضيلة طويت  
أتاح لها لسان حسود .

٩ — وملاحظتنا الثانية على كتاب المؤلف هو أنه  
على ما يبدو ، كان متأثراً في عرضه لموضوع الخلاف  
على طبيعة المسيح ببعض المصادر الفريسية . ويظهر  
هذا خصوصاً فيما نسبته إلى البابا  
ديوسقورس من أنه انساق إلى رأى  
يوطيخا وأيده . وهذا اتهام قد عدل عنه اليوم  
اللاهوتيون في الغرب ، وصاروا اليوم يبرئون  
ساحة ذلك البطل الإسكندري ويقولون : أنه اتهام  
ظالم خلقه موقف ديوسقورس العنية من  
الامبراطور البيزنطى مرقيانوس وزوجته بوليكاريا  
التي كانت تحقد على ديوسقورس حقدا شديدا ،  
وكل من شايع الامبراطور والامبراطورة من أعضاء  
مجمع خلقيدونية السذى سيطر عليه رجال  
الامبراطور .

ان يوطيخا في فكره المنحرف أراد أن يتمسك  
بعبارة القديس كيرلس الاسكندري التي فسر بها  
كيفية الاتحاد بين لاهوت المسيح وناسوته ، فقال  
عن المسيح أنه بهذا الاتحاد كانت له طبيعة واحدة .  
قال البابا كيرلس عن المسيح (طبيعة واحدة للكلمة

المتجسد» وعلى الرغم من اخلاص يوطيخا لتفسير البابا كيرلس ، الا أنه لم يفهمه في عمق واصالة . ففسر واحدة الطبيعة على انها الطبيعة اللاهوتية دون الناسوتية . لانه طبقا لمنطقه اذا اجتمع اللاهوت والناسوت ، فاللاهوت هو الغالب . أما الناسوت أو انسانية المسيح فليست شيئا ازاء لاهوته . ان انسانية المسيح هي بمثابة نقطة من الخل ألقيت في بحر أو محيط من الماء ، فلا بد أن تغوص في الماء ويبتلعها البحر لانها ليست شيئا بالقياس الى البحر . هكذا زعم يوطيخا أن لاهوت المسيح قد امتص ناسوته ، فصاع الناسوت وزال وامحى وتلاشى . وعلى ذلك فالطبيعة الواحدة عنده هي الطبيعة اللاهوتية وحدها ، لان الطبيعة الناسوتية في ظنه قد زالت وتلاشت . .

وهذا الذي قاله يوطيخا لم يقبله ديوسقورس ولا يمكن أن يقبله ، لأن ديوسقورس كان تلميذا مخلصا لسابقه ومعلمه وأبيه كيرلس الاسكندري الذي قال «بطبيعة واحدة للكلمة المتجسد» والعبارة نفسها تحمل الاعتراف بالجسد ، ولكن يوطيخا نفسه اعتذر عن موقفه وأعلن توبته عن رأيه . لذلك قبله البابا ديوسقورس كتائب . فنسبوا

خطأ وظلما الى ديوسقورس انه مؤيد ليوطيخا .  
وهذا اتهام عدل عنه لاهوتيو الغرب ، واعترفوا  
انه اتهام ظالم مسوق بحقد الامبراطور البيزنطي  
مرقيان ومن ورائه زوجته بوليكاريا ومن انساق  
وراءهما .

١٠ - وملاحظة ثالثة ، بالنسبة الى عقيدة  
كنيسة الاسكندرية التي يقول المؤلف  
في أكثر من موضع انها « قائمة على  
ابراز الطبيعة اللاهوتية في المسيح وانه لهذا  
السبب عرف المسيحيون في مصر بأصحاب  
الطبيعة الواحدة » .

ان عقيدة المسيحيين في مصر هي نفسها العقيدة  
المسيحية المستقاة من كتبهم المقدسة والتي فسرها  
وعبر عنها آباء الكنيسة الكبار من أمثال اثناسيوس  
وكيرلس وديوسقورس . وهي تتلخص في ان  
المسيح عندهم هو الاله الانسان أو الاله المتأنس ،  
اتحد فيه الاله بالانسان ، اللاهوت بالانسوت ،  
اتحادا تاما كاملا ، لكنه اتحاد من دون اختلاطين  
اللاهوت والانسوت ، ومن دون امتزاج بينهما ،  
ومن دون تغير اللاهوت الى الانسوت أو الانسوت  
الى اللاهوت . ليس هذا الاتحاد كمثله شيء . .

انه اتحاد لا يعبر عنه ، ولا يوصف • وعلى سبيل  
التقريب للعقل البشرى ، يمكن - والقياس مع  
الفارق - أن يقال انه كاتحاد النار بالحديد عندما  
يوضع قضيب من حديد فى النار لفترة طويلة ،  
فيتحد الحديد بالنار اتحادا يجمع بين صفات النار  
وصفات الحديد • • • وصفات النار هي الاضاءة  
والاحراق ، وصفات الحديد هي الصلابة والوزن • •  
فى قضيب الحديد الملتهب اتحدت النار بالحديد من  
دون أن يتحول الحديد الى نار أو النار الى الحديد ،  
هكذا - ولكن من دون أن يكون هذا المثال دقيقا  
تماما - يمكن أن نفهم اتحاد اللاهوت بالناسوت  
اتحادا تاما من دون اختلاط بين الطبيعتين أو  
امتزاج أو تغيير احدهما الى الاخرى • فالاتحاد  
الذى تقول به كنيسة الاسكندرية ، والكنائس  
الشرقية القديمة ، هو اتحاد كامل بين اللاهوت  
والناسوت • وما دام هناك اتحاد ، فقد صار  
اللاهوت والناسوت واحدا ، طبيعة واحدة  
لا طبيعتين ، • • طبيعة واحدة من طبيعتين ، • • •  
طبيعة واحدة لها كل خصائص الطبيعتين معا ،  
ولها ارادة واحدة ومشية واحدة • • • ربما ، كما  
هو الحال فى الانسان : هو روح من الله وجسد من



الأرض ، اتحدا ، فصارا معا طبيعة واحدة هي ما يسمى بالطبيعة البشرية . والطبيعة البشرية ليست روحا صرفا ، ولا جسدا صرفا ، ولكنها تجمع الروح والجسد في كل واحد ، من غير انقسام . والفرق بين الاتحاد بين عنصرى الانسان . والاتحاد بين اللاهوت والانسوت . فى المسيح ، ان الاتحاد فى الانسان قابل للانفصال بالموت . أما الاتحاد الذى تم فى تجسد الكلمة ، فقد صار اتحادا تاما لا يقبل الانفصال أو الافتراق .

١١ - وهنا نأتى الى الملاحظة الرابعة - فان المؤلف يقول فى أكثر من موضع « كانت طبيعة المسيح ، بشر أم اله ، المعركة التى اقتتل فيها ومن حولها الجميع » .

وأحب أن أقول : ان المسيحيين كانوا ولا زالوا مجمعين على أن المسيح اله متأنس ، جمع بين الله والانسان ، بين اللاهوت والانسوت . وكان الخلاف الذى ثار فى القرن الرابع بين الأطراف ، محوره الحقيقى هو تفسير العلاقة بين اللاهوت والانسوت فى المسيح ، ثم التعبير السليم عن هذه العلاقة فى لغة بشرية لاتجرح حقيقة هذا الاتحاد . فالغريغوريوس فى مجمع خلقيدونية قالوا بأن الطبيعتين فى المسيح

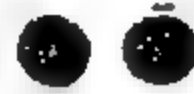
متحدثان ... فالمسيح شخص واحد أو اقنوم واحد في طبيعتين متجسدتين ... أما كنيسة الاسكندرية ومعها الكنائس الشرقية القديمة فتقول ان المسيح شخص واحد واقنوم واحد وطبيعة واحدة من طبيعتين ... على انها طبيعة واحدة لها جميع خصائص الطبيعتين معا . وكان البابا بـ (قديسون) فقد جعل المؤلف من القديس الشهيد خلقيدونية ويقول : اننى اقبل الكلام عن طبيعتين قبل الاتحاد ، أى قبل التجسد ، أما بعد الاتحاد فلا أستطيع أن أتكلم الا عن طبيعة واحدة من طبيعتين ...

والخلاصة ان المعركة هي معركة تفسير ، ومعركة تعبير عن حقيقة يجمع عليها الكل ان المسيح اله متأنس ، فيه اتحد اللاهوت والانسوت معا اتحادا لا يقبل الافتراق أو الانقسام ..

١٢ - والملاحظة السادسة هي الفصل الموسوم بـ (قديسون) فقد جعل المؤلف من القديس الشهيد مارجر جس الكبادوكى صاحب المعجزات الشهير ، ومن الأسقف الدخيل جورجيسوس الذى عينه الامبراطور البيزنطى بديلا عن القديس اثناسيوس

الرسولى فى منقاه . . . أقول ان المؤلف جعل من  
هاتين الشخصيتين المختلفتين شخصا واحدا .

وليس الامر كذلك . . . فان القديس مارجرجس  
رجل عسكرى ، ارتقى فى سلك الجندية ، جنديا  
فضابطا فقيادا ، لكنه لم يصر يوما ما أسقفا أو  
قسيسا أو شماسا ، ولم يمارس عملا من أعمال  
الكهنوت الى يوم استشهاده . . ثم انه لم يطلب به  
الزمن الى أيام القديس اثناسيوس الرسولى . . .  
اذ المعروف انه مات شهيدا نحو ٣٠٣ م فى زمن  
الامبراطور ديوقليديانوس ( ٢٤٥ - ٣١٣ ) الذى  
سبق عهد اثناسيوس بوقت طويل . اذ ان  
اثناسيوس صار بطريركا فى سنة ٣٢٨ ، ولم يعين  
جورجىوس الكبادوكى أسقفا بديلا عنه الا بعد  
هذا التاريخ بسنوات .



تلك هى أهم ملاحظات رأيت الإشارة اليها ،  
نزولا على رغبة السيد الدكتور رأفت عبد الحميد ،  
وهى ملاحظات لاتنقص من قيمة الكتاب ولا تخدش  
جماله فى العرض ، وجماله فى الاسلوب . وما  
اشتمل عليه الكتاب من علم غزير ، ومعرفة واسعة  
بمشكلة هى بطبيعتها صعبة .

مرة أخرى اثنى على المؤلف العالم ، وأشكر له  
فضله ، وأرجو لكتابه الذبوع والانتشار .

والله ولى التوفيق .

الأنبا غريغوريوس  
أسقف الدراسات اللاهوتية العليا  
والثقافة القبطية والبحث العلمى

٩ ديسمبر ( كانون أول ) ١٩٧٣  
٣٠ هاتور ١٦٩٠



ملاحم الشخصفة المرففة

فف

العصر المسففى



« لا تحاولوا أن تبثوا رأيا حول  
موضوع ... أو تصدروا فيه  
حكما قاطعا ... قبل أن  
تصلوا الى نهايته » ♦

هیلاری اسکف بواتیه

## الفتاحة

هذا الكتاب ليس تاريخا للمسيحية  
في مصر .

ولا قصة لحياة الكنيسة فيها .  
ولكنها مواقف . . نبض حياة . .  
رايت فيها مصر . . بسبقها . .  
بفكرها وثقافتها . . بعنادها دفاعا  
عن المبدأ وصلابتها . . بزعامتها . .  
بالروحانية في شعبها . . بحبها  
للحرية ورفضها لجبروت السلطان .  
رايت مصر بكل هذا في فترة واحدة  
فقط من تاريخها الطويل . . فكيف  
هي اذن طوال التاريخ .

يسبقها عندما قدمت لدنيا  
المسيحية . . في عالم غرق بالماديات  
طريق النجاة زهدا ورهبانية .

بفكرها وثقافتها . . عندما شغلت  
عقل العالم المسيحي قرابة قرن من

الزمان جدالا من حول المسيح ..  
مولود هو أم مخلوق .

بعنادها دفاعا عن المبدأ وصلابتها  
لحظة أخرجت للكنيسة الارثوذكسية  
الجامعة .. رجلا أزعج سلطان  
الاباطرة في الشرق .. واحنى له  
القرب الهام عرفانا .

بزعامتها حين جاءت اليها الكنائس  
تسمى .. تخطب ودها .. وتنتظر  
في أمر العقيدة .. القول الفصل من  
كنيستها .

بالروحانية في شعبها وهو يحيل  
بعض أحداث التاريخ الى قصص  
للبطولة .. وملاحم شعبية تصل الى  
غيبات معجزة .. فأسطورة ..  
تبدو وكأنها من بعد الحقيقة ذاتها .

بحبها للحرية .. ورفضها لجبروت  
السلطان .. وهي تنأى بنفسها عن  
أناس أرادوا قهر الايمان فيها رغم  
وحدة العقيدة معهم .. وتفتح



ذراعيها بالحب كله .. تستقبل  
أغصان السلام .

إنها مصر في حلقة واحدة من  
عمرها الطويل .

وهي في كل هذا ليست مصر  
الأفراد .. ولكنها مصر الحياة .

ليست مصر الكلمة .. ولكنها  
مصر الروح .

ليس اسم مصر .. ولكن  
مصر ذاتها .

وقد اختلف مع البعض ممن  
يضعون على عيونهم منظور الحمية  
جهالة .. بل ما من شك في أن هذا  
الاختلاف واقع لا محالة ، خاصة  
عندما يتطرق الحديث الى جوهر  
العقيدة .. أو مفاهيم معينة ترسبت  
في أعماق الأنفس حتى أضحت لديها  
حقيقة لا تقبل طرحا لجدل أو مناقشة  
ولا يجب الاقتراب منها أو المساس  
بها حفاظا على قدسية احاطت بها ..

ولكن البحث العلمى الموضوعى الجاد  
لا يعترف بحدود العاطفة هذه ..  
قد يقدر لها قيمتها التاريخية ..  
ولكنه لا يتركها دون تبيان \*

وقد تعرضت بطبيعة الحال لآراء  
عقيدية لفظتها الكنيسة واعتبرتها  
هرطقة .. ولعننها وأصحابها ..  
ولكنى حرصت الحرص كله على أن  
ألتزم الموضوعية التامة والحياد ..  
وحاولت أن أكون أمينا فى مناقشتى  
لآراء خصوم الكنيسة قدر أمانتى فى  
عرض آراء الكنيسة ذاتها . هذا  
بالإضافة الى أن تناولى لهذه الآراء  
المتضادة جاء من وجهة نظر علمانية  
صرفة ، فلست أدعى المعرفة بآدق  
أسرار وغوامض اللاهوت المسيحى ،  
كما أن حديثى عنها لا يدخل فى مجال  
المقارنة بين بعضها البعض ، أو  
تفضيل أحد هذه الآراء على الأخرى ..  
مجرد وجهة نظر علمانية موضوعية  
لا اتصال لها مطلقا بالمسألة اللاهوتية  
فى حد ذاتها .

ولم يكن هذا العرض على النحو  
الذى تم به مقصودا لذاته . . بل كان  
هدفى منه ايضاج الدور الفكرى  
البارز الذى قامت به مصر بكنيسة  
الاسكندرية فى العالم المسيحى كله  
والاثر الكبير الذى أحدثه هذا الفكر  
فى تراث المسيحية بعامة . ولعله مما  
يزيد من أهمية هذا الدور أن مصر  
كانت آنئذ ضمن دائرة النفوذ  
البيزنطى طيلة قرون ثلاثة من الرابع  
الى السابع . . ولكنها تصدت بكل  
الجهد . . فكرا . . وعقيدة . .  
وثورة . . وكانت مصادري الاولى  
والاساسية فى هذا الشأن . . ماخطه  
بأقلامهم مؤرخو الكنيسة . . الذين  
عاصروا تلك الاحداث . . او المحدثون  
منهم . . .

ذلك مبلغى من العلم .  
فان أصبت فمن الله .  
واذا أخطأت فمن نفسى .

رأفت عبد الحميد

القاهرة فى أكتوبر ١٩٧٣

## هدية مصر الى دنيا المسيحية

إذا كان بولس السراهب  
المصرى هو أول من وضع  
نسق هذه الحياة .. فان  
انطوني هو المؤسس الحقيقي  
والرائد لنظم الرهبنة والاب  
الشروعى للسالكين سبيل  
البيد حياة ...

### القديس جيروم

في درب العذاب .. مشى المسيح وحواريوه  
وأتباعه رحلة الحياة .. جمع وجموع ..  
احتواها الدرب .. منهم من آمن ومنهم من نكص ،  
بعض أثر حياة الحرمان والضياغ فأسرى بعقيدته  
ليلا من حلقة الظلام الى حيث يبتغى السلامة  
والسلام .. وبعض رافقه .. هوى العز والجاه  
فأسلم ما لديه من ايمان تنفيذا لمشيئة القهر ..  
وأخير .. رفض الازعان وناوا جبروت السلطان

فكانت له الشهادة الجزاء .. ورفعت قلة من  
الهوة يد الاقدار !..

ثلاثة قرون سويا ، قضاهم المسيحيون ،  
يقذفون بالويل من كل جانب بكرة وعشيا ..  
اليهود .. والرومان الناس .. والباطرة  
الرومان .

أما اليهود فقد أبصروا ماضيهم وقد تعرضوا  
بسلوكهم لتاريخ من الشتات طويل وطويل ..  
بدأ بالآشوريين ثم البابليين فالفرس فالأغريق ..  
ثم الرومان في النهاية . ولذا راود اليهود أمل في  
خلاص من رب الجنود يرفع عنهم به ظلم عباد  
الاوثنان . مسيا يحدد لهم مملكة داود وسليمان  
وعهدا من سلام بعد طول عناء . غير أن اليهود  
أصيبوا بخيبة الامل .. جاءهم المسيح يزين  
ملكوت السماوات ، ويقلب موائد الصيافة في  
الهيكل .. فحانت ساعة الصدوقين والفريسيين  
والكتبة . فكفروا بالمسيح وبشراه .. ونالوا منه  
وناسه .. وآذوا ، وراحوا يؤلبون عليه جموع  
الرومان .. فلقى المسيحيون من اليهود كبرعنت .

واذا كان التصور قد شاع بخطر المسيحية  
على العالم الروماني ، فقد تباينت وجهات النظر



ازاء هذا الخطر ، فأصحاب المناصب من الطبقة العليا كان لابد وأن يناهضوا هذا الدين الجديد بوصفه يتهدد كيان الدولة القائم على القوة .. من حيث التعارض الواضح بين دعوة السلام التي رفعتها المسيحية شعاعا .. والجيش والحرب عدة امبراطوية الرومان . خاصة وأن هؤلاء كانوا يرون أن ديانتهم الوثنية جزء من كيان الحكومة ونظامها .. واعتادوا أن يربطوا بين مجد الدولة وانتصاراتها في الخارج .. وعظمتها .. وبين الارباب . أما المساواة والتعاطف والفقراء .. قيم المسيحية فكان لابد أن تزيد من حدة الصراع الطبقي .. والارستقراطية الرومانية لم تكن تأمن عقباه .. فردت على المسيحية دعوتها باتهام فحواه أنها تبديد الثروات .. وتمحو عن الشيوخ والنبلاء أصحاب الجاه .. الجاه والوقار .

ونظرة العامة كانت بادية الامر نظرة التردد والحذر ، لان الواحدية التي جاء بها المسيح من شأنها أن تقوض البانتيون الروماني الذي سكن جلاله وجدان الناس .. بشموله ومسامحته قبل آلهة الشرق والغرب جميعا .. فهاهي سيبيلي الفريجية .. الام العظيمة .. وايزيس المصرية

ومثراس الفارسي يرتعون هناك بين آلهة الرومان  
في قداسة .. فكيف .. وكيف يغزو الدين الجديد  
اذن قلوب الناس ..؟!!

وعلى ذلك عزف المسيحيون عن مجتمع الآلهة  
واغلقوا على انفسهم باب العزوف . ورفضوا  
مشاركة الرومان اعيادهم .. وحفلاتهم .. ودور  
تمثيلهم ولهوهم .. وحرموا على انفسهم الزواج  
منهم أو تزويجهم .. وأظهروا الشماتة ازاء كل  
مكروه يلم بالامبراطورية .. وفسروا الكوارث  
التي انتابت الدولة والحروب التي منيت بالهزيمة  
فيها ، على أنها تحقيق للنبوءات التي جاءت في  
الكتاب المقدس عن تدمير بابل .. وعودة المسيح !!

وزاد الامر سوءا أن أثرياء المسيحيين رفضوا  
تقلد الوظائف العامة ، كما أن جموعهم أبت  
الانخراط في سلك الجندية ، من هنا أدرك  
الرومان أنهم ازاء جماعة منعزلة تأبى الاشتراك  
في الحياة العامة .. بل تزديها وترفض الانخراط  
فيها ، فقد ملأت الكنيسة عقول أتباعها ووجدانهم  
بأن الحياة الدنيا أضحت غير ذات بال ،  
والمسيحيون فيها غرباء .. فموطنهم الاصلى هو  
السماء .. انهم مواطنون في مملكة الله الآتية ..

ولهذا لم يؤد المسيحيون أى خدمة للمجتمع الذى يعيشون فيه ، ومن ثم كان سخط الرومان على هذا الدين وعباده .

وكانت مشكلة الإباطرة مشكلة الذات ..  
فالامبراطور له قداسة على جميع الناس ..  
تقر واحدة سياسية بين الامبراطورية .. بعد  
ان أضحت عبادة الامبراطور وتألّيه وروما ،  
دليلا على السيادة الكاملة لروما والامبراطور ..  
وكان احراق البخور امام تمثال الامبراطور قد  
أصبح رمزا للولاء للامبراطورية وتوكيدا لهذا  
الولاء . وقد آلم الإباطرة كثيرا أن يجدوا  
المسيحيين لا يشتركون فى تقديس ذواتهم ..  
وكانت المسألة بالنسبة للمسيحيين غاية فى  
الاهمية .. فكيف والحالة هذه يرضى المسيحيون  
باجلال الامبراطور هو ان الشرك !! لقد كان  
المسيح يعطى المسيح ولاءه .. وليس قيصرا ..  
ويجل أسنقفه وليس الحاكم . لقد كان ولاء  
المسيحيين لدينهم فوق الولاء للدولة .

لكل هذا .. وقع المسيحيون فريسة التهمة  
والنظرة بالخطر على سلامة الدولة وسلامها .  
ونتيجة لهذه النظرة .. راح المسيحيون يلتقون

خفية ، ويعقدون اجتماعاتهم في سرية .. مما زاد الطين بلة ، وأوقع بهم تحت دعوى الاتهام بأنهم جماعة سياسية خطيرة يخشى بأسها .. خاصة وأن الفكر الرومانى كان يرفض تماما قيام هيئة دينية منفصلة عن الدولة .. أو بمعنى آخر دولة داخل الدولة .

الأجل هذا كله .. كراهية اليهود .. وتخوف الأثرياء .. وتوقع المسيحيين .. ونفور الجموع وارتياح الإباطرة وتوجسهم في أنفسهم خيفة .. جرى على المسيحيين الاضطهاد من جانب الإباطرة الوثنيين حتى كانت رسالة نيقوميديا سنة ٣١٣ ، والتي يسميها المؤرخون خطأ مرسوم ميلانو .. فوضع بها قسطنطين وليكن الأصر عن جماعة المسيحيين .

على أنه من الخطأ ، الذى قد يتورط فيه الكثيرون ، الاعتقاد بأن المسيحية لقيت منذ اليوم الاول لها الاضطهاد على يد أباطرة الرومان .. فقد مضى زمان ليس بالقصير قبل أن تجذب المسيحية .. باعتبارها ديناً جديداً .. أنظار الحكومة الوثنية . فقد كانت النظرة للمسيحية بادية ذى بدء أنها طائفة من بين الطوائف اليهودية العديدة المنثقة .. شأن السامريين

والآسيين . ومنذ عهد الامبراطور نيرون ( ٥٤ - ٦٨ م ) حتى فترة حكم الامبراطور دكيوس ( ٢٤٩ - ٢٥١ م ) لم يأخذ الاضطهاد شكلا عاما في الامبراطورية . . حقيقة . افتتح نيرون قائمة الاباطرة المعادين للمسيحية . . وطيلة قرنين تالين كان الاضطهاد امرا متفرقا ، لم يصدر به مرسوم امبراطورى . . بل ترك لتقدير الولاة في ولايات الامبراطورية المختلفة ، وتدلنا على ذلك الرسائل المتبادلة بين الامبراطور تراجان ( ٩٧ - ١١٧ ) وبلينى الاصغر حاكم بيثينيا فى آسيا الصغرى ، سنة ١١٢ م ، حيث امر الامبراطور بعدم الجء فى البحث عن المسيحيين وعدم السماع لاتهامات مجهولة . . ولكن اذا وجد المسيحيون ورفضوا اظهار الولاء للالهة الرومانية ، وقعوا بذلك تحت طائلة العقاب . كذلك امر الامبراطور هادريان ( ١١٧ - ١٣٨ م ) واليه فى آسيا بأن تعطى للمسيحيين فرصة عادلة للدفاع عن انفسهم فى محاكمة عادلة . . ويجب ألا يتعرض مسيحي للعقوبة الا بعد التحقيق معه ، وارسل انطونيوس بيوس ( ١٣٨ - ١٦١ م ) الى الجمعية العامة فى افسوس رسالة بهذا المعنى . فلما كانت بداية



النصف الثاني من القرن الثالث الميلادي ، وقعت  
الامبراطورية فريسة الاضطرابات والفوضى في  
الداخل من جميع النواحي الاقتصادية والسياسية  
والعسكرية . . والاعتداءات الخارجية التي  
تمثلت في هجمات الفرس والقبائل الجرمانية . .  
وظل المسيحيون على سياستهم في رفض أداء  
الخدمة العسكرية الا فيما ندر ، وازهار الشتمات  
تجاه ما حل بالامبراطورية من الكوارث . .  
والامتناع عن مشاركة الرومان الضراعة الى  
الارباب . . او حتى التماس الخلاص والنجاة من  
ربهم . . جعل الامبراطور دكيوس الاضطهاد ،  
وقد امتلأ غيظا من هذه الجماعة التي وضعت  
الآن في قائمة المتهمين بخيانة الدولة ، اضطهادا  
عاما في الامبراطورية بأسرها ضد المسيحيين . .  
وتصاعدت من بعد طوال نصف قرن قادم وينيف  
موجات العداء وبالتالي الاضطهاد ضد هذه  
الجماعة العنيدة ، حتى بلغت ذروتها على عهد  
الامبراطور دقلديانوس ( ٢٨٤ - ٣٠٥ ) وقيصره  
جاليريوس . . ثم هذا الأخير منفردا  
( ٣٠٥ - ٣١١ ) وماكسيمين دازا ( ٣١٣ + ) .  
حتى أطلقت الكنيسة على هذه الفترة « عصر

الشهداء « أو « عهد الاضطهاد الاعظم » واتخذت الكنيسة القبطية منها بداية تقويمها .

وكانت النتيجة الطبيعية لهذا الاضطهاد أن سيق عدد كبير من المسيحيين الى الموت زمرا ، وهؤلاء امتلأت بهم صفحات الرسالة المطولة التي كتبها رجل البيان الافريقى المعاصر لاكتانتىوس والتي أسماها « عن موت المضطهدين » . وكذلك تاريخ الكنيسة ليوساب أسقف قيسارية وخاصة الكتاب الثامن من مؤلفه الذى عقده للحديث عن « شهداء فلسطين » واذا كانت هذه الروايات تحمل شيئا من مبالغة ، فان فيها كذلك بعضا من حقيقة .

واذا كان نفر ليس باليسير من المسيحيين ، خاصة أثرياءهم ، قد خضعوا للقهر وسساروا يقربون للارباب ، ويحرقون البخور أمام تمثال الامبراطور قربانا وارضاء ، فان كثيرين قد فروا بعقيدتهم الى الصحراء . . وكانت فياقي مصر وقفارها حصنا أمينا وملاذا لهؤلاء الفارين بعد أن ضاقت عليهم الأرض بما رحبت . وشهدت صحارى مصر من النظرون الى طيبة جموعا هائلة من المسيحيين المصريين الذين أفلتوا بدينهم من

قبضة الاباطرة الوثنيين . وعاش بعض من هؤلاء متوحدا تحتويه صومعة ، كانت أصلا أطلال قبر أو فجوة كهف ، وآخرون آثروا عيش الجماعة فكانت الاديار .

وإذا كان الاضطهاد هو السبب المباشر فى نشأة هذا النسق من الحياة الزهدية ، فان حياة المسيح نفسها كانت أنموذجا يحتذى لجموع أتباعه فى هذا الميدان ، كما أن الكتاب المقدس ، وفى عهده الجديد بصفة خاصة امتلأ بالنصوص التى تدعو الى هذا السبيل .

« لا تكنزوا لكم كنوزا على الارض حيث يفسد السوس والصدأ وحيث ينقب السارقون ويسرقون . بل اكنزوا لكم كنوزا فى السماء حيث لا يفسد سوس ولا صدأ وحيث لا ينقب السارقون ولا يسرقون » . ( متى ٦/١٩ ، ٢٠ ) .

« ... ان أردت أن تكون كاملا فاذهب وبع أملاكك وأعط الفقراء فيكون لك كنز فى السماء وتعال واتبعنى » . ( متى ١٩/٢١ ) : ( مرقس ١٠/٢١ ) .

« وكل من ترك بيوتا أو اخوة أو اخوات أو أبا أو أما أو امرأة أو أولادا أو حقولا من اجل

اسمى يأخذ مائة ضعف ويرث الحياة الابدية .  
( متى ١٩/٢٩ ) . ( مرقس ١٠/٢٩ ، ٣٠ ) .

« وأعداء الانسان أهل بيته . من أحب أبا أو  
أما أكثر منى فلا يستحقنى ومن أحب ابنا أو ابنة  
أكثر منى فلا يستحقنى » . ( متى ١٠/٢٦ ، ٢٧ ) .

« ... ويوجد خصيان خصوا أنفسهم الأجل  
ملكوت السماوات ، من استطاع أن يقبل فليقبل »  
( متى ١٩/١٢ ) . وهذه فسرهما أوريجن  
( ١٨٥ — ٢٥٤ ) اللاهوتى السكندرى حرفيا مما  
أكسبه حب أسقف الاسكندرية آنذاك ديونيسيوس  
ثم جلب عليه من بعد سخط الاسقف ذاته .

« ... لا تهتموا لحياتكم بما تأكلون وبما  
تشربون ولا لأجسادكم بما تلبسون ( متى ٦/٢٥ ) .  
« من أراد أن يخلص نفسه يهلكها » .  
( مرقس ٨/٣٥ ) .

وقد استهوت هذه النصوص التى احتواها  
الانجيل نفرا من المسيحيين ، بدأوا أولا على  
استحياء مع مطلع القرن الثالث الميلادى ثم راحوا  
ينسابون الى صحراوات مصر جموعا .. حبا ..  
وهربا .. خلاصا . بعض أحب هذه الحياة

النسكية بعيدا عن مفاصد المجتمع الرومانى التى  
استشرت بالذات فى تلك الآونة ، وثان هرب  
بعقيدته وحاول أن ينشد السلامة لها والامان  
هناك فى الفلوات . . وثالث طلب لنفسه نجاه  
ولروحه خلاصا اقتداء بالمسيح وامثالاً لدعوته .  
ولا شك أن الديانات الشرقية القديمة قد عرفت  
نوعا ما من هذه الحياة . ولكن مصر كانت أول  
من قدمها هدية الى عالم المسيحية . فكيف كان  
ذلك ؟

لقد اتخذت هذه المسألة لنفسها مسارين  
رئيسيين . . أحدهما الى غرب أوروبا . . والآخر  
الى سوريا وآسيا الصغرى .

ففى عام ٣٣٩ وقرب نهايته ، تمكن أثناسيوس  
الاسقف السكندرى من الهروب الى روما ، بعد  
أن ضيق عليه الأريوسيون الخناق فى مصر ،  
وبعد أن أبدى امبراطور الجزء الشرقى من  
الامبراطورية . . قسطنطيوس استياءه منه وعين  
خلفا له يدعى جريجورى الكبادوكى . وقد  
اصطحب أثناسيوس معه فى هذا الفرار اثنين من  
أخلص أصدقائه ، أحدهما يسمى آمون .  
وكلاهما من الرهبان المصريين . فقد كانت تربط



بين الاسقف السكندري وجماعات الرهبان في مصر صداقة قوية ، لعبت دورا كبيرا وهاما في أسقفية أثناسيوس الطويلة التي بلغت قرابة ستة وأربعين عاما . وهيات له أن يخرج في النهاية منتصرا على خصومه الأريوسيين ، حتى أنه يمكن القول بصورة مؤكدة . . أنه لولا رهبان مصر لما تحقق الأثناسيوس أن ينجو من مخاصميه وعلى رأسهم الامبراطور نفسه . . ومن أجل هذه الثقة . . كان رفيقاه في رحلة الهروب الى روما . . راهبين . وفي الغرب . . قضى الاسقف السكندري وصاحباه حوالى سبع سنوات ، تنقلوا خلالها بين مدن ايطاليا وغالة ( فرنسا ) . ويحدثنا أثناسيوس في كتاباته وكذا المصادر التاريخية المعاصرة عن الاثر الكبير والانطباع الغريب الذى تركه هذان الراهبان المصريان على نفوس أهل ايطاليا والغال في كل مدينة حلا بها . بأرديتهم البسيطة . . بمسوح الزهد والتقشف . . بمسلكهما المتواضع . . بحرصهما على أداء طقوس العقيدة . . بحديثهما والصمت . . بانصرافهما عن دنيا الناس الى عالم آخر . . كل هذا بلا شك ، دفع نفرا . . وان كان فى بادئ

الأمر يسيرا . . من أهل الغرب الى محاسنهم  
والسير على نهجهم .

وفي الفترة ما بين عامي ٣٥٦ ، ٣٦٢ . . وفي  
ضيافة الرهبان وحماتهم ، كتب أثناسيوس كتابه  
الذائع الصيت « حياة القديس أنطوني » الذي  
يعد أبا للرهبان في مصر . . والعالم بالتالى .  
وقد ولد أنطوني الأسرة المصرية ثرية في بلدة  
« قمن العروس » ، بمحافظة بنى سويف حوالى  
سنة ٢٥٠ تقريبا ، فلما بلغ العشرين من عمره ،  
بعد وفاة والديه ب ستة أشهر ، آثر حياة الاعتزال ،  
وسلك أنطوني بعد ذلك حياة الاعتزال هذه حتى  
وفاته . . واذا كان الكتاب قد ضم بين ثناياه  
بعضا من الوقائع التاريخية الصادقة ، فان  
الخيال قد داعب قلم الكاتب في كثير من الاحيان . .  
ولا تعنينا هنا هذه التفاصيل في شيء بقدر  
ما يعنينا أن نقف من الكتاب حقا على أن أنطوني  
وان لم يكن أول الرهبان في مصر ، الا أنه كان  
واضع أسس هذا النسق من الحياة . .  
ولا أعنى بـ « الحياة » هنا « النظام الديرانى »  
فذلك له شأن آخر على يد القديس باخوم ،  
الراهب المصرى ، ولكن أقصد بها حياة الرهبنة  
والزهد . او الحياة النسكية . . وقد أقامها

أنطوني على أساس « التوحد » .. ذلك أنه  
اعتزل دنيا الناس متوحدا ، فلما كثر أتباعه  
ومريدوه أنزل كل واحد منهم في صومعة  
لا يشاركه فيها آخر .. وأصبح هؤلاء المتوحدون  
في الصحراء أول تجربة في مصر للحياة الرهبانية .  
على أن الشيء الهام هو ما جاء في مقدمة  
الكتاب وجرى به قلم أثناسيوس ، عن الدوافع  
التي حدثت به لوضع هذا العمل .. حقيقة لقد  
كان أثناسيوس مدينا للرهبان بالكثير .. ببقائه  
في أسقفيته قرابة نصف قرن .. بانتصاره على  
خصومه من الأريوسيين .. بنجاحه في الصراع  
مع الإباطرة الأريوسيين والوثنيين .. وفوق هذا  
وذاك .. بحياته .. ومن ثم كان لزاما عليه أن  
يكتب من أجلهم شيئا يخلد به جميل النعم ..  
ويدا بيضاء امتدت إليه طيلة مسعاه .. هذا من  
ناحية .. والآخرى أن أثناسيوس كتب هذا  
المؤلف بناء على رغبة « الأخوة في الأرجاء  
الأجنبية » . كما جاء في أول سطر منه .. ثم  
يقول :

« ... ونظرا لانكم قد طلبتم مني أن أقدم لكم  
وصفا عن طريقة حياة أنطوني المباركة .. ولاتكم  
تريدون أن تعرفوا كيف بدأ نسكه .. وإي انسان

كان . . وكيف انتهت به الحياة . . وعن مدى  
الصدق فيما سمعتموه من سيرته . . لكى يكون  
أنموذجا يحتذى . . وبه تقتدون . . من ثم سرنى  
جدا أن أحقق رغبتكم . . . وأنا أعرف أنكم عندما  
تسمعون فانكم ، وقد امتلأتم بالرجل اعجابا ،  
سوف تحاولون الاقتداء بمسلكه ، وسوف ترون  
فى حياته مثالا كافيا للرهبانية والزهد .

ثم يخبرنا اثناسيوس أنه اضطر الى التعجيل  
بتدوين سيرة أنطونى « نظرا لان موسم الأبحار  
قد قرب على الانتهاء ، مما يستدعى أن أبعث  
اليكم بمن يحمل هذه الرسالة على الفور » .

ولسنا ندرى أى « أرجاء اجنبية » تلك التى  
يعنيها اثناسيوس . . ولا من هم هؤلاء « الاخوة »  
الذين يقصدهم . . ولكن استقراء الاحداث  
التاريخية ووقائعها آنذاك يبين لنا انه لا يبعد أن  
تكون ايطاليا أو غالة هى التى يرمى اليها الاسقف  
السكندرى بحديثه . . ذلك أنه فى خلال هذه  
السنوات ( ٣٥٦ — ٣٦٢ ) كانت الأريوسية  
تسيطر تماما على الامبراطورية بعامة . . وبوجه  
خاص النصف الشرقى منها . . وأتباعها أعداء  
اثناسيوس الألداء ، أما القسم الغربى فكان دائم

التمرد على هذه العقيدة . هذا بالاضافة الى ان  
الامبراطور قسطنطيوس كان يطارد بجسد  
أثناسيوس ويتعقبه حتى الى داخل مملكة أكسوم،  
ولم يكن أحد من أساقفة القسم الشرقى من  
الامبراطورية آنذاك يؤيد أثناسيوس . فاذا  
استعدنا ثانية ذلك الاثر الكبير الذى تركه  
الراهبان المصريان فى الغرب . . علمنا بما لا يدع  
مجالا للشك ان أمر الرهبنة لم يعد خافيا على  
« الاخوة » فى الغرب .

ويتفق المؤرخون جميعا ، وعلى رأسهم  
نيندر وكيد ولوت وبينتر وفازيليف وهاردى  
وستانلى . . على أن « حياة القديس أنطونى »  
كان له أكبر الاثر فى وقوف العالم المسيحى جميعه  
على أسرار هذه الحياة النسكية ، وانتشار  
الرهبنة من مصر الى خارجها . . وتقول هيلين  
وادل أنه لم يحظ كتاب بمثل ما حظيت به هذه  
الترجمة من الانتشار والاهتمام فى مصر وغرب  
آسيا وأوروبا بعامة . أما المؤرخ روبرتسون فقد  
كتب يقول : « ان هذه السيرة قد لعبت دورا  
هاما فى تطور الرهبانية فى الكنيسة . . وفى روما  
والغرب بأسره بعثت فى النفوس الالهة الى الحياة  
النسكية . . وهى التى دفعت القديس أوغسطين،

كما سجل ذلك في اعترافاته ، الى أن يطلق هذا العالم وأن يهب نفسه تماما لله » .

وعلى هذا النحو ندرك الى أى حد كانت مصر رائدة عالم المسيحية في الشرق والغرب على السواء في ميدان الرهبنة . والحقيقة أن قيمة هذا الاثر لا تنحصر فقط في سبق مصر واهدائها هذا النسق من الحياة الى العالم المسيحي .. بل تتضح بصورة جلية في الدور الكبير الذى لعبه الرهبان ، سواء في مصر أو الشرق أو أوروبا ، طوال العصور الوسطى ، وأثرهم البارز على تاريخ الكنيسة على امتداد هذه الاعصر ، وما قدموه لأجل الفكر الانسانى نماء أو جمودا !!

وكانت سلافة هذا الكتاب ، أن أقدم القديس جيروم على محاكاته .. وإذا كان أثناسيوس قد كتب عن أبى الرهبانية في مصر والعالم .. فليكتب جيروم عن أول الرهبان .

وليس غريبا أن يكون الراهب الاول هذا مصريا صميميا .. وقد خلده جيروم في كتابه « حياة القديس بولس .. أول الرهبان » .. وذكر دليلا على صدق حديثه أن اثنين من مريدى الطونى ومن أشد المقربين اليه ، هما أماطاس

ومقار .. اخبرا أن بولس الطيبي كان رائد هذه الحركة الرهبانية .. ويخبرنا جيروم أن بولس اتخذ سبيله الى الصحراء هربا أثناء فترة الاضطهاد على عهد الامبراطورين دكيوس وفاليريان ( ٢٤٩ - ٢٦٠ ) .. ويقص علينا الكثير مما عرض له على امتداد حياته الطويلة التي امتدت حتى العام الثالث عشر بعد المائة ، ولعب الخيال بكثير من وقائعها .. ولا يعنيها هنا من أمرها شيئا بقدر الاثر الكبير الذي أحدثته ترجمة جيروم لبولس في ميدان الرهينة .. وحتى على نفسه هو اذ سلك هذه الحياة .. ووضع كتابا آخر في نهاية القرن الرابع الميلادي .. حوالي سنة ٣٩٠ تقريبا .. عن القديس هيلاريون .. راهب غزة الشهير .

ومما كتبه عنه جيروم نعرف أن هيلاريون جاء الى الاسكندرية لدراسة النحو على أساتذة مدرسة الاسكندرية الذائعة الصيت .. وترامت الى سمعه شهرة الراهب انطوني « الذي كان على لسان كل انسان في مصر » - حسب تعبير جيروم نفسه - وتاقت نفسه الى رؤيته .. فولى وجهه شطر البيد يبتغي انطوني .. وما أن وقعت عيناه على ابي الرهبان .. حتى هجر دنيا



الناس والحياة .. وامتألت نفسه حبا لأنطونى  
ودنياه .. فلأزمه طيلة شهرين .. « درس فيهما  
طرائق حياته وسلوكه .. ومتع ناظره بالخشوع  
فى صلواته .. وتواضعه .. ورقة حديثه مع  
الآخرين .. ورأى الجموع تقدم على أنطونى من  
كل حذب وصوب .. تقتدى به وتتبرك » . فلما  
رضيت نفسه عاد فى صحبة عدد من الرهبان الى  
موطنه الاصلى فى فلسطين ، فتنازل عن جزء من  
أملكه لآخوته .. ومنح الباقي ذوى المسغبة  
والمتربة « وأيقن أنه من الافضل له أن يبدأ كما  
بدأ أنطونى » .

وكان هذا هو المسار الثانى الذى انتقلت به  
الرهبنة من مصر الى فلسطين وسوريا .. ومن  
بعد الى آسيا الصغرى .. وساعد على ذلك  
أيضا أن باسيليوس الكبير أسقف قيسارية  
كبادوكيا ( ٣٢٩ — ٣٧٩ ) كان صديقا خلوصا  
لأثناسيوس الاسقف السكندرى .. دارت بينهما  
المراسلات فترة طويلة فى السبعينيات الاولى من  
القرن الرابع .. ثم ارتفعت بعد ذلك الى مستوى  
السفارة .. وكان رسل أثناسيوس الى  
باسيليوس من بين أصدقائه الرهبان . وإذا  
علمنا أن باسيليوس يعد واضع أسس الرهبنة

الديرانية في آسيا الصغرى أدركنا على الفور  
الآثر الكبير الذى تركته مصر على الرهبنة  
الباسيلية .

ولو عدنا ثانية الى غرب أوروبا لوجدنا كاتباً  
آخر هو سولبيكيوس سفروس ( ٣٦٣ — ٤٢٠ )  
من غالة ، قد حاكى أثناسيوس أيضاً في ترجمته  
لحياة أنطونى . . فوضع كتاباً عن القديس مارتن  
اسقف تور . . رفعه المؤرخون به الى مصاف  
اشهر كتاب سير القديسين فى القرن الخامس  
الميلادى . . وقد أظهر سفروس فى كتابه هذا  
حباً دافقاً لمارتن وورعه وزهده وتقواه ، ومن ثم  
لم يقف به الامر عند حد الترجمة له . . بل سلك  
نفس السبيل فى عام ٣٩٢ ، وساعده على ذلك  
الموت المبكر لزوجته التى كان يحمل لها كل تقدير  
واعزاز . . وراح يستحث أخته فى رسائل عديدة  
على تحب الله واحتقار العالم .

واذا كانت مصر قد قدمت للعالم المسيحى  
نسق الحياة الرهبانية . . فقد حملت اليه أيضاً  
نظامها الديرانى . لقد كان بولس طيبة أول  
الرهبان . . وأنطونى هو الرائد الذى وضع  
الاسس العملية للرهبان المتوحدين . . وحازت  
مصر نصيب السبق أيضاً فى تطوير هذه الحياة

الى الشكل الذى لا زال عالم المسيحية يعرفه  
حتى اليوم .. اعنى الدير .

ذلك ان واحدا من بنينا هو باخوم .. ترك  
الخدمة فى الجيش الرومانى ، واعتزل العالم  
راهبا .. ولكنه كان يختلف عن سلفيه ومعاصريه  
بولس وآنطونى .. فى أنه لم يرض بحياة التوحد  
هذه ، فعمد فى سنة ٣١٥ على وجه التقريب الى  
تأسيس دير لجماعة الرهبان الذين التفوا حوله  
وذلك بالقرب من دندرة .. وكان هذا النوع  
الجماعى من حياة الزهد جديدا على عالم  
المسيحية .. وهكذا عرفت مصر الرهبنة بنوعها  
التوحدى .. والديرانى .

وفى حديث طويل وتفصيل دقيق .. يطلعنا  
مؤرخ الكنيسة فى القرن الخامس .. سوزومين  
على نظام الدير الباخومية ، بعد ان كثر اتباع  
باخوم وانتشرت الدير التى تتبع نظامه فى الحياة  
الرهبانية .. وليس لنا هنا ان نخوض فيما تكفل  
سوزومين وغيره بالخوض فيه .. ولكن الذى  
يعنينا ان العالم المسيحى فى الشرق والغرب قد  
وقف على هذا التنظيم الديرانى لباخوم ، ونقله  
وحاول تطبيقه .. كل على النحو الذى يتلاءم وطبيعة

الكان الذى يحيا فيه .. وتولى نقر ممن آثروا  
هذه الحياة .. ووفدوا على مصر من أوروبا  
وآسيا الصغرى وفلسطين .. نقل هذه الانظمة  
الى مواطنهم ومواطنيهم .

على أن أشهر من قام بهذا الدور هو  
باللادىوس .. أسقف هليوبوليس فى بيثينيا  
بآسيا الصغرى .. وقد جاء الى مصر مرتين ..  
أولاهما فى عام ٣٨٨ ، وساح فى وادى النطرون  
وتنقل بين أديرة مصر العليا .. وكانت الثانية  
رغم أنفه ، اذ جاءها منفيا .. وقضى فيها ست  
سنوات ( ٤٠٦ — ٤١٢ ) .. وقف خلالها على  
تنظيمات الديرانية المصرية ، واختلف الى كثير  
من آبائها .. وعاد الى بلاده يحدث بذلك كله  
ويدعو الى اتباع هذا الطريق .. ثم خلف لنا  
مشاهداته كلها فى كتاب أسماه « الفردوس »  
معتبرا هذه القفار التى يقيم فيها المتوحدون  
وساكنو الاديار جنانا تستضيء بنور ايمانهم !!

وعن « الفردوس » نهل سوزومين — المؤرخ  
الكنسى — الكثير مما قدمه عن الاديرة الباخومية  
ونظامها . وعن هذه أيضا كتب القديس جيروم  
رسالة ، اطلع فيها عالم الغرب على النظام

الباخومي الديراني .. وحياة الرهبان .. وطبيعة العلاقات بينهم .. وتقسيم العمل .. والانعزال التعبدى .. والصلوات الجماعية . والمعروف أن القديس جيروم قد زار مصر مع نهاية القرن الرابع ، وتنقل بين أديرتها .. وأبدى إعجابه الفائق بهذه النظم الرهبانية والديرانية ، واتضح ذلك جليا فيما كتبه عن بولس أول الرهبان .. وباخوم صاحب أول الاديار .

والمتتبع للحركة الديرانية في تاريخ أوروبا العصور الوسطى بصفة خاصة ، يدرك بوضوح ذلك الاثر الكبير الذى تركته مصر على المسيحية ، ويتمثل ذلك بصورة واضحة فى الدير البندكتية، التى تنسب الى القديس بندكت .. الايطالى الاصل .. الذى أقام ديريه فى مونت كاسينو بين نابلى وروما . وحاز النظام البندكتى فى غرب أوروبا شهرة فائقة فى القرنين السادس والسابع، حتى اذا كان القرن العاشر ، اجتذب دير كلونى الاضواء من سابقه ، وحلقت سمعته بفضل دوره الكبير فى اصلاح البابوية من المفسد التى تردت فيها آنذاك .. كما أنه لعب دورا خطيرا ، سواء بصورة مباشرة أو غيرها ، فى الحروب الصليبية

فى الشرق . . وحركة الاسـترداد الاسـبانية فى الغرب .

واذا كانت مصر قد أهـدت الى المسيحية حياة الرهبنة ونظم الديرانية . . فان فارقا جوهريا نجده قائما بين الديرية فى مصر وتلك التى خارجها، فعلى حين أقام الرهبان المصريون أديارهم فى جوف الصحراوات بعيدا عن الناس ، منعزلين . . رفض باسـيليوس القيسارى الكبادوكى . . ومارتن التورى . . وبنـدكت وكاسـيودور وجريجورى الاول . . وآباء الديرانية الايرلندية وآباء كلونى . . الانغلاق على أنفسهم بعيدا فى الفلوات أو الغابات كما فعل رهبان مصر . . بل أقاموا أديرتهم قريبا من المدن . . أو على أطرافها أو على الطرق المؤدية اليها . . وجعلوا من الدير مستقر عبادة . . وفى الوقت ذاته مؤسسة دينية تقدم الخدمات الاجتماعية . . بل والاقتصادية الى جوار رسالتها الدينية الى أهالى المنطقة التى يوجد فيها الدير . أما فى مصر فقد أخذت الديرية شكلا مغايرا تماما . . فانصرف ساكنوها الى مباشرة أمور العقيدة وطقوسها . . واعتمدوا فى كثير من الاحيان على ما تمدهم به المناطق المجاورة . وفى الوقت الذى ظلت فيه الديرية

الآخري على اتصال بالعالم الخارجى من حولها  
والتطور الفكرى والرقى الانسانى .. لم يكن  
للرهبان المصريين من علاقة خارج أسوار هذه  
الاديار الا بالكنيسة .. وتوطدت هذه العلاقات  
بصورة جدية فيما بين القرنين الرابع والسابع ،  
ووضع أساقفة كنيسة الاسكندرية أنفسهم على  
رأس هذه الحركة الرهبانية .. وأضحى الرهبان  
يشكلون قوة ضخمة أو « جيشا » على حد تعبير  
أحد المؤرخين ، استخدمه الأساقفة السكندريون  
كثيرا فى مناوأة سلطان الإباطرة البيزنطيين .  
وفى عدا ذلك فقد كان نصيب الرهبان المصريين  
من الثقافة والمعرفة ، الا النزر اليسير منهم ..  
قليلا لا يقاس مطلقا بما كان عليه الأخوة فى  
الاديرة الخارجية .

ولعل السبب الرئيسى الذى أضفى على حركة  
الرهبنة المصرية هذه الصفة التى لازمتها فترة  
طويلة من الزمان .. هو عقدة الخوف الدائم من  
الاضطهادات التى ذاقها المسيحيون فى مصر على  
يد إباطرة الرومان الوثنيين .. وحتى لما غدت  
الدولة مسيحية بعد ذلك فى نهاية القرن الرابع  
الميلادى ، على عهد الإمبراطور ثيودوسيوس ،  
أصبحت مصر بخيبة أمل بالغة بعد ذلك عندما



خالفت في المذهب العقيدى أباطرة بيزنطة ..  
فحل بالمسيحيين فيها الاضطهاد ثانية .. وان كان  
هذه المرة مسيحيا . وظلت على هذه الحال قرابة  
القرون الثلاثة حتى جاء المسلمون الى مصر  
يحملون اليها التسامح وحرية العقيدة .

أما الغرب الاوروبى فلم يلق من الاضطهادات  
الوثنية أو المسيحية شيئا يذكر .. فقد كان  
المسيحيون فيه يشكلون اقلية ضئيلة ، هذا الى  
أن مقام الاباطرة الوثنيين مع نهاية القرن الثالث  
وهى الفترة التى اشتدت فيها حركة الاضطهاد  
كان في الشرق .. مهد المسيحية وموطن الكثرة  
الغالبية من المسيحيين .. وفي العهد المسيحي  
حرص أباطرة القسم الغربى من الامبراطورية  
على أن يكونوا على وفاق مع العقيدة التى تؤمن  
بها رعيتهم . ومن هنا كانت الاديرة في الغرب  
مؤسسات دينية اجتماعية ، على حين كانت في  
مصر قلاعا يحتوى بها الهاربون بعقيدتهم الفارون  
بإيمانهم !

غير أن الالتجاء الى الاديرة أضحى من بعد  
مسألة عامة .. حتى أن الدولة رأت في هذه  
الاديار خطرا يهدد أمنها وسلامتها .. خاصة

في الاوقات العصيبة التي تعرضت فيها  
الامبراطورية لأخطار خارجية تمثلت في هجمات  
القبائل الجرمانية والصقلبية .. وجدت الدولة  
في البحث عن القادرين على حمل السلاح دفاعا  
عن حدودها .. وجد هؤلاء في الهروب الى  
الاديرة والاحتفاء بها .. مما دفع امبراطورا مثل  
موريس ( ٥٨٢ — ٦٠٢ ) الى أن يصدر أوامره  
بفرض قيود مشددة على الاديرة حتى لا تسمح  
لمثل هؤلاء باللجوء اليها هروبا من الخدمة  
العسكرية ، مما أدى الى حدوث أزمة طاحنة  
بينه وبين البابا جريجورى الاول ( ٥٩٠ — ٦٠٤ ) .

بل ان بعضا من الاساقفة ورجال الكنييسة  
أنفسهم استنكروا هذا النوع من الحياة ، وعدوها  
ضربا من حب الذات .. وانعزالا عن المجتمع ..  
وفرارا من حل مشاكله والمشاركة في واجباته ..  
وامتناعا عن تقديم العون لأفرادهم على اختلاف  
عوزهم وحاجاتهم . وكان من أبرز الامثلة على  
هذا الاحتجاج ، ذلك المجمع الذي عقده أساقفة  
آسيا الصغرى في مدينة جانجرا حوالى  
عام ٣٦٢ .. وجاء في ديباجة الرسالة التي  
حملت قوانين المجمع ، الاسباب التي دفعت هذا  
النفر من رجال الاكليروس الى الاجتماع .. وكان

من بينها السخط التام على كل أولاء « الذين  
يمقتون الزواج ويفضلون حياة التبتل . . مدعين  
بأن كل من طلب لنفسه زوجة . . أو كل من طلبت  
لنفسها زوجا . . لن يدخل . . أو تدخل . .  
ملكوت السماوات » ويعلم الجميع استنكارهم  
الكامل لما أقدم عليه الرجال من ترك زوجاتهم ،  
أو ما أقدم عليه أولاء من هجرن أزواجهن . .  
وقص شعورهن . . « من أجل هذا فقد عقد  
مجمع جانجرا لادانة هؤلاء جميعا وفعالهم  
وطردهم من رحمة الكنيسة ما لم يثوبوا الى  
رشدهم . . . وإذا لم يمثل الجميع لقرارات هذا  
المجمع المقدس فسوف تحل به لعنة الكنيسة  
شأن الهرطقة . . ويمسى محروما طريدا » .

وجاء نص القانون الاول للمجمع كما يلي :

« كل من يزدري الزواج الشرعى . . فليكن  
أناثيما » .

أما القانون الثانى فكان نصه :

« كل من حرم أكل اللحوم . . فيما عدا  
المنخنة وما ذبح على النصب . . فليكن أناثيما » .  
ومن هذا يتضح لنا مدى خوف الكنيسة ، حتى  
فى الفترة الباكورة من عمر الحركة الرهبانية ،

من هذا النسق الجديد الذى تدافع اليه  
المسيحيون بعمامة ، ووجدوا فيها بعدا عن فساد  
المجتمع الذى يعيشون فيه ، دون أن يحاولوا  
المساهمة فى انقاذ المجتمع مما يعانيه . . ولعل  
الافكار التى اذاعتها الكنيسة الاولى عن قرب  
مجيء ملكوت السماوات . . واعتبار المسيحيين  
غرباء فى هذه الارض . . وانهم مواطنون فى مملكة  
الله الآتية . . كل هذا ساعد دون ريب على  
انتشار الرهبانية فى المسيحية .

على أنه مما هو جدير بالذكر أن الاديرة قد  
قامت بدور كبير فى حفظ التراث الانسانى وبقائه  
على مر الاجيال . . اذ عمد رهبان الاديرة بعمامة  
الى نسخ المؤلفات النادرة او اقتنائها . . والعناية  
بالصور المقدسة او الايقونات والحفاظ عليها . .  
حتى أن الرهبان كانوا أشد الناس عداوة لحركة  
محاربة تقديس الصور التى أشعلها أباطرة  
الاسرة الايسورية البيزنطية فى القرن الثامن  
الميلادى أو ما عرف بالحركة اللايقونية . وكان  
لهذا الدور الذى قام به الرهبان أثره الواضح فى  
انقاذ ذخائر الفكر الانسانى من الضياع نتيجة  
للتدمير الذى لحق بالامبراطورية الرومانية على

يد الشعوب الجرمانية والصقلية .. أو الغزوات  
المتأخرة التي حملت الخراب في زحفها .

وبعد ...

ومهما يكن من أمر .. فقد كانت مصر لعالم  
المسيحية أنموذجاً يحتذى .. قدمت اليه  
الرهبانية حياة .. والديرانية نظاماً .. وحملت  
اليه النسكية هدية .

## قس الاسكندرية .. الذى لعنته الكنيسة

(( لو أن الثوب الذى ترتديه  
انشق أمام ناظرى الى نصفين  
لما استطعت عندها أن أقول  
أنهما كانا من جوهر واحد )) .

يوساب النيقوميدي

ذات يوم جلس اسكندر اسقف الاسكندرية  
( ٣١٣ — ٣٢٨ ) وقد احاط به رجال اكليروسه  
يتداولون فيما بينهم أمر العقيدة .. وشئون  
الكنيسة .. ويذكرون تلك الايام الخوالى التى  
لقيت فيها الكنيسة العنت كله على يد اباطرة  
الوثنية .. ويستغفرون للذين تابوا بعد أن ضل  
منهم الفؤاد زمن الاضطهاد وغوى .. ويدعون  
بالرحمة لبطرس سلف اسكندر الاسبق .. وآخر  
شهداء الكنيسة المصرية .

وكان بين الحضور قس انصرف بنفسه وفكره  
عن هؤلاء جميعا وحديثهم .. الى قضية ملكت

عليه كل عقله وأحاسيسه .. وشغلته عما حوله  
وعمن يحيطون به .. تلکم هي مسألة الايمان ..  
لقد كان الرجل متعاطفا تماما مع ما فاه به  
ابو الكنيسة الافريقية ترتوليان ( ١٦٠ — ٢٢٢ )  
« انها أمور لا يصدقها العقل السليم .. لقد مات  
ابن الله .. ذلك شيء معقول لا لشيء الا لانه  
مما لا يقبله العقل . وقد دفن ثم قام من بين  
الاموات .. ذلك أمر محقق لانه مستحيل » .  
ولا شك أيضا أن الرجل كان لابد أن يبدي  
امتعاضة لو قدر له أن يعيش ليقرأ تعليقات  
القديس أوغسطين على انجيل يوحنا .. وكذا  
عظاته وخاصة قوله : « ... ان العقل يسبق  
الايمان ، والايمان يسبق العقل ، واني أومن  
لكي أفهم » : فقد كان القس يريد أن يفهم أولا  
حتى يقيم ايمانه من بعد على أساس من العقل  
والمنطق .. ومن هنا كان القس منصرفا بكليته  
عمن حوله .. سابحا في زورق من صنع الفكر  
الانسانى واتساقه .

وتطرق الحديث بين اسكندر والرفاق الى ادق  
أسرار العقيدة .. وفجأ الاسقف رجاله ..  
ما الايمان ؟ .. وما قولكم في الكلمة .. المسيح ؟!  
وأفاق القس من نشوة الفكر .. وأحس كأن



الاستقف يعنيه .. فقد كان يدرك تماما أن الجميع يعلمون عدم رضائه عن التسليم المطلق بداهة بأسرار العقيدة المسيحية .. وما بشر به بولس وما تضمنته فاتحة انجيل يوحنا .. ووجم الجميع وشملهم الصمت .. كأن على رؤوسهم الطير .. وقال اسكندر : أنا اخبركم ..

« نؤمن كما تركز الكنيسة الرسولية .. بالآب الوحيد غير المولود .. الواجب الوجود .. لا يتغير ولا يزول .. هو هو غاية الكمال .. لا يتكرر عليه نقصان أو زيادة .. معطى الشريعة والانبياء والاناجيل .. رب الآباء والرسول وكل القديسين » .

« ونؤمن برب واحد .. يسوع المسيح .. ابن الله .. المولود الوحيد .. ليس مولودا من العدم بل من الآب على نحو لا يدركه العقل .. فوق التعبير .. ووجوده غير مدرك عند الكائنات المائتة » .

ويتململ القس في مقعده .. وترتسم على وجهه أمارات الضيق .. ويستعيد قول ترتوليان زعيم الكنيسة الافريقية .. ويمضى اسكندر في حديثه :

« الآب غير مدرك وطبيعة الخلائق العاقلة  
لا تقوى على فهم هذه الولادة الالهية من الآب ..  
ولا تزال تتردد في آذاننا أصداء قول المخلص :  
ليس أحد يعرف الابن الا الآب .. ولا أحد يعرف  
الآب الا الابن » .. « الابن لا يتغير .. والآب ..  
الابن لا ينقص عن الآب شيئاً سوى أنه ليس غير  
مولود .. هو الابن الكامل وصورة الآب التامة » .  
ويشتد الغضب بالرجل .. ويكاد يفلت منه  
زمام نفسه .. ولكن سمة الفكر سرعان ماتطوى  
سورة الغضب .. ويتابع اسكندر حديثه قائلاً :  
« الله على الدوام كان .. وكذا الابن كان .  
مثلاً يكون الآب .. الابن يكون أزلياً .. الآب  
لا يسبق الابن في الفكر أو لبرهة . أزلى الاله ..  
أزلى الابن .. الذى من غير المولود .. مولود .  
الابن من الله ... » .

وسكت اسكندر .. وتفرس وجوه الاكليروس  
من حوله ليرى انطباعات حديثه ذاك .. وأوما  
الكل مصدقاً لما قاله اسقفهم .. الا ذلك القس  
فقد تقدم من اسكندر وراح يخاطبه فى هدوء  
الغاضب ونبرة الفكر : دعنى أحدثك سيسىدى  
الاسقف بمنطق الفكر قبل الوجدان ..  
وبأسلوب العقل دون العاطفة .

« لا ريب أنك معنى في أن المنطق يحتم وجود الآب قبل الابن .. وعليه يكون هناك زمان الآب ليس فيه آبا .. ومن ثم فليس هناك كائنان غير مولودين .. ولا يعقل أن ينقسم الواحد الى اثنين ولا يمكن أن يتصور عقل أن الواحد ، في صورة بشرية ، قد تجسد .. ولكنى أؤكد أن الغير مولود واحد .. لأنه منذ البدء غير مولود . وإذا كانت حقيقة تسمية الابن المولود تدعو البعض الى الاعتقاد بأنه من نفس جوهر الآب .. فإنه يمكن الرد على ذلك بأنه ليس وحده الذى تحدث عنه الكتاب المقدس بأنه المولود .. بل عن آخرين مخالفين له في الطبيعة » .

وتمايلت الرعوس .. وعلا الهمس .. واستمر اسكندر فى سكونه .. ومضى القس فى حديثه .. « لا تتهامسوا .. ألم تفرعوا فى سفر أشعيا » « ربيت بنين ونشأتهم . أما هم فعصوا على » . وأيضاً ما جاء فى سفر أيوب « من ولد مآجل الطل » . وأظنكم تدركون جيداً أن قطرات الندى هنا ليست شريكة لله فى طبيعته .. ولكن المعنى بالحرى أن كافة الأشياء قد تمت وفق ارادته » . وتعالى أصوات الاحتجاج .. وأشار اسكندر الى الجمع أن يصمت ويعقل .. وإلى القس

أن يزيد وجهة نظره وضوحا .. وأجاب الرجل ..  
« ليست وجهة نظر .. ولكنه حديث المنطق ..  
الآب هو الإله الحق في مقابل الابن الذي ليس  
إلهًا حقًا .. .. انهما متعارضان بالضرورة على  
أساس التعارض بين غير المخلوق والمخلوق ..  
ومن ثم فليس هناك اثنان غير مخلوقين .. الهان  
لا متناهيان .. الابن ليس غير مولود .. وليس  
جزءًا من غير المولود .. ولا يستمد كيانه من  
مادة .. وانما بالارادة والقصد وجد قبل كل  
العالمين .. وأنه قبل أن ولد أو خلق .. لم يكن  
لأنه كان غير مولود » .

ودون وعى أو تدبر .. أراد الاكليروس لـ  
أمسك بهذا الرفيق وقذف به خارج البيعة . غير  
أن أسكندر كان قد ألزم نفسه بالصبر ، يستمع  
من خلاله الى قول قسيسه ، والذي مضى يقول :  
« الله واحد .. في البدء كان .. ثم خلق  
اللوجوس .. الحكمة .. حتى يمكن بها أن يخلق  
العالم .. هناك اثنان حكمتان .. حكمة خاصة  
بالله .. وأخرى يشترك فيها الابن .. كما أن  
في الله لوجوسا آخر غير الابن .. وقد سسمي  
الابن تكريمًا له باللوجوس .. الكلمة . والله  
قوى طبيعية ليس كمثلها شيء .. سرمدية ..

أما المسيح فهو ليس القوة الحقيقية لله ، وإنما هو إحدى هذه القوى .. والمسيح في علاقته بالكائنات خالق .. أما علاقته بالآب فهو مخلوق وآلة للخلق وأداة .. الابن قمة الخلائق .. ثابت غير متغير .. ولكنه ليس ثباتاً في ماهيته ذاته .. بل بإرادة الله .. الابن لا يعرف الآب تماماً .. ولكنها معرفة جزئية بالنسبة لقواه التي وضعها فيه الله . ان الابن لا يعرف حتى طبيعته هو « . وسكت القس ، أو ربما أمر أن يصمت .. ذلك أن اسكندر رأى أنه قد التزم الصبر أكثر مما يجب ، وأنه تساهل مع قسيسه الى الحد الذي اجتراً فيه على ايمان آباء الكنيسة الاول وخالف رأيهم . وكان اسكندر يعلم أن لدى الرجل قوة اقناع يستطيع بها أن يجذب إليه عدداً كبيراً ممن يعملون الفكر في أمر العقيدة .. هؤلاء تمتلئ بهم الاسكندرية بفلسفتها الاغريقية وثقافتها الهلنستية .

كان اسكندر مقيماً على ايمان الآباء الذي ارتضته الكنيسة الكاثوليكية لا يبغى عنه حولا .. وتعلقت به جموع المسيحيين في الامبراطورية على امتداد القرون الثلاثة تقريباً .. وذاقت في سبيله أقسى ألوان التعذيب والايلام .. يركز على

الميلاد المعجز للمسيح . . ومعجزاته طيلة حياته ،  
ولما كان المسيح قد جاء يحيى موات الروح في  
« خراف بنى إسرائيل الضالة » بعد أن وهبوا  
أنفسهم تماما الى عالم المادة . . ويبشر الناس  
بالسلوى والعزاء بديلا عن شقاء يعانون منه  
الويلات . فقد لقيت أفكار آباء الكنيسة الاول ،  
قبولا لدى هذه الجموع ممثلة في فكرة الخلاص . .  
دون أن يحاول هؤلاء ارهاق عقولهم في البحث  
وراء أسرار هذه الدعائم وغوامضها . . بل  
أن غموضها كان باعثا هاما على شدة الاقبال  
عليها من أهل الشرق بوجه خاص . . وقد لمسوا  
فيها شسبها بعيدا بالديانات التي سادت بينهم  
قديما بأسرارها وطقوسها . . وخاصة ايزيس  
المصرية . . ومثراس الفارسي . . وسيبيلي الام  
الفريجية العظيمة . . والثالوث المقدس في مصر  
الفرعونية . . وثالوث الاغريق في مصر البطلمية  
وأشباهه في الديانات الشرقية القديمة .

غير أن هذه العبادات كانت قد فقدت سحرها  
في نفوس عبادها بعد الكوارث التي حلت  
بالامبراطورية في القرن الثالث الميلادي . . ووقفت  
هذه الارباب عاجزة عن أن تقدم للمجتمع شسبنا  
جديدا . . وهنا جذبت المسيحية اليها الافئدة بما  
احتوته من أسرار وطقوس ليست غريبة على

الاذهان .. فى الوقت الذى تفردت فيه بالعزاء  
الروحى الكامن فى ملكوت السماوات الآتى ..  
لهؤلاء الحيارى فى دروب العقيدة .. ووسط  
الحالة النفسية السيئة التى كان يعانى منها  
المجتمع الرومانى آنذاك .. تمسك أتباع هذه  
العقيدة الجديدة بها بعد أن رأوا فيها طريقا  
سهلا الى الخلاص .. لا يطلب اليهم أكثر من  
الاتحاد بالمخلص والفناء فيه .

ولكن .. اذا كانت الجموع قد وجدت ، بعد  
الآى ، فى المسيحية سلواها .. فان الطبقة المثقفة  
رفضت فى بادئ الامر الدخول فى المسيحية لانها  
لم تجد فيها بادئ ذى بدء ما يشبع فكرها ..  
ومن ثم انصرفت الى الايمان بالفلسفات السائدة  
آنذاك كالرواقية .. وما تسوبه من فضيلة ..  
والافلاطونية المحدثة وما تحمله من مبادئ  
تطهيرية فى ظل نزعة صوفية .. والاعتراف بجميع  
الارباب .

وكأن المسيح كان يعلم ما سوف تحدثه هذه  
الفلسفات والعقائد من تأثير على المسيحية ..  
ومن ثم أوعز الى تلامذته .. « الى طريق أمم  
لا تمضوا » . غير أنهم انطلقوا مسلحين بما  
سنمعه .. « اذهبوا وتلمذوا جميع الامم



وعمدوهم . . . » . وكان طبيعيا اذن . . وقد تركت المسيحية نطاق اليهودية ومضت الى طريق الامم أن تمتزج بالثقافات والعقائد والفلسفات السائدة في هذه الامم وخاصة العالم الهلنستي وأن تأخذ عن هذه الفكر . . وأن تعطيها . . وأن تهجر كارهة أسلوب التبشير عن طريق معجزات المسيح . . مما يستهوى العامة ، الى دعوة المفكرين والخاصة المثقفة . . وأن تستخدم أسلوبهم ومنهجهم العقلاني المنطقي حتى يمكن بعد ذاك أن تغزو قلوبهم . . بمعنى آخر . . كان لابد أن تتفلسف المسيحية . . وهذا لا يعنى قيام فلسفة مسيحية متميزة . . فذلك شيء لم يتقرر تماما الا في القرنين الحادى عشر والثانى عشر . . وبصورة أكثر وضوحا في القرن الذى تلا على يد القديس توماس الاكوينى .

وكان رد الفعل الطبيعى لهذا الاختلاط العقيدى أن ينشأ من بين المسيحيين انفسهم من يعمل الفكر في أمر العقيدة . . في محاولة لتقديمها على أسس منطقية الى الفلاسفة الوثنيين ورجال الفكر فيهم . . وكل من هؤلاء جميعا كان يوقن في نفسه تماما أنه مسيحى مخلص لعقيدته الاخلاص كله ، وهو من اجلها يعمل فكره حتى يرقى بها الى

مدارك أولئك الذين يأبون الايمان بها .. ولكن الكنيسة وجدت في هؤلاء جميعا خطرا يهدد كيانها .. ويهز العقيدة من أساسها .. ويثير القلق والاضطراب في نفوس هذه الكثرة الغالبة من البسطاء .. المحسودى الثقافة .. الذين اعتنقوا هذا الدين الجديد .. فى الوقت الذى لم يدر فيه بخلد أحد من أولاء النفر شىء من هذا القبيل .. من أجل هذا حرمتهم الكنيسة شركة التناول .. ولعنتهم .. ونعتهم جميعا هراطقة وحذرت الناس من السير وراء فكرهم .

وقد شهدت المسيحية هذه المحاولات منسند القرن الاول لها .. ولكن اكليروس الفكر هذا ظهر بشكل يلفت النظر فى القرن الثالث .. وكان من أشهر رجالات المسيحية الذين جرت عليهم لعنة الكنيسة آنذاك .. بولس السميسطائى الذى نادى بأن المسيح مجرد انسان وصل الى درجة الألوهية بكماله الخلقى .. وانكر اقنومى الابن والروح القدس معتبرا اياهما مجرد قوتين فى الله كقوتى العقل والتفكير فى الانسان .

غير أن هذه الاتجاهات العقيدية المتضاربة التى ظهرت فى المسيحية ، بلغت فى القرون الثلاثة الاولى لها حدا دفع أحد المؤرخين المحدثين الى

القول بأنها بلغت مائة فرقة وفرقة !! .. وسخر  
منها مؤرخ الكنيسة في القرن الخامس ..  
سقراط حين قال : « اذا ساد السلام في الكنيسة  
وتوقفت هذه الصراعات .. فلن يجد المؤرخون  
شيئا يكتبون عنه .. وعندئذ تنقرض هذه  
الطائفة من كتاب المآسى » !!

ورغم هذا التمزق فقد تزعم هذه التيارات  
المتصارعة .. مدرستان في الاسكندرية وانطاكية  
قامتا لتفسير الكتاب المقدس وان اختلف منهج  
كل منهما عن الاخرى .. فاختارت مدرسة  
اللاهوت الاسكندرية الطريق المجازي .. السلفي  
الى حد .. وذاعت شهرتها في القرن الثالث على  
عهد استاذها اوريجن السكندري .. بينما فضلت  
المدرسة الانطاكية اعتماد العقل في تفسير الكتاب  
المقدس ومناقشة امور العقيدة .. وعلا افقها  
ببراعة رائدها لوسيان الانطاكي .

وكان اسكندر .. اسقف الاسكندرية ..  
مخلصا للاهوت اوريجن .. بينما كان ذلك  
القس السكندري ، واحدا من ابناء المدرسة  
الانطاكية .. وتلميذا لاستاذها لوسيان .. من  
هنا كانت هوة الخلاف واسعة بين الرجلين ..  
ولم يكن هناك من سبيل الى لقائهما .. أحدهما

يحمل الايمان التقليدى للكنيسة الاولى ..  
والآخر يمثل التيار العقلانى الجديد فى المسيحية.  
ذلكم الرجل هو آريوس .. قس الاسكندرية  
الشهير .

تسربت انباء هذا اللقاء وما دار فيه خارج  
جدران الكنيسة .. وتلقفها الناس وراحت القلة  
المثقفة تتدارس آراء آريوس .. وانقسمت  
الرعية المسيحية فى الاسكندرية بين مؤيد للقس  
وموال للأسقف .. ويخبرنا سوزومين .. مؤرخ  
الكنيسة فى القرن الخامس .. على استحياء أن  
كل من تابع آريوس على آرائه كانوا من المثقفين ،  
فقد استطاع آريوس أن يجتذب الى عقيدته ،  
بقوة اقناعه ، عددا ليس بالقليل ممن يشار اليهم  
فى الاسكندرية .

أدرك الاسقف السكندرى ضرورة حسم هذا  
الخلاف قبل أن يستفحل أمره . ويتعرض شعب  
الكنيسة فى المدينة الى انقسام يودى بوحدتها  
العقيدية .. فدعى اكليروسه عام ٣١٩ الى عقد  
مجمع دينى فى الاسكندرية .. وقرر المؤتمر  
انزال اللعنة بالقس السكندرى .. آريوس ..  
وقطعه من شركة الكنيسة .

غير أن أريوس كان قد آمن إيماناً كاملاً بصحة ما يدعو إليه .. وأن حديث الفكر والعقل لا بد وأن يعلو على ما دونه .. فكتب رسالة إلى صديقه ورفيق دراسته في المدرسة الأنطاكية .. يوساب أسقف نيقوميديا في آسيا الصغرى . أخبره فيها بما يلقاه من العنت والاضطهاد نتيجة لهذه الآراء التي جهر بها .. ومن هذه الرسالة نعرف أن جل أساقفة سوريا وفلسطين عدا ثلاثة فقط .. قد تابعوا أريوس في عقيدته بعد أن حملت اليهم الأنبياء فحوى ما دار بينه واسكندر .. ولا شك أن هذا يعود إلى التأثير الكبير الذي أحدثته مدرسة أنطاكية اللاهوتية .

ولما ضيق على أريوس في الاسكندرية .. هجرها إلى صديقه يوساب .. الذي دعا رفاقه في سوريا وفلسطين إلى عقد مجمع ديني للنظر فيما جاء به القس الاسكندري .. والتأم عقد المجمع .. وقر قراره في النهاية على قبول دعوة أريوس .. وتوجيه نداء إلى اسكندر كي يقبله في شركة الكنيسة ثانية .. غير أن اسكندر عد ذلك تحدياً لسلطانه في أسقفيته .. وتدخلاً من جانب أخوة سوريا .. وفي عام ٣٢١ عقد في الاسكندرية بناء على دعوته مجمع جديد ضم

اساقفة مصر والمدن الخمس الغربية وليبيا ..  
وأصدورا قرارهم بتجديد لعنة أريوس وحرمانه  
من رحمة الكنيسة وعدوه مهرطقا .

وطوال ثلاث سنوات آتية .. دار الصراع  
سافرا بين أريوس وأنصاره .. واسكندر  
ومؤيديه .. وسعى كل من الرجلين الى اكتساب  
أكبر عدد من الاساقفة الى جانبه . حتى اذا كانت  
سنة ٣٢٤ .. أضحت معظم كنائس سوريا  
وفلسطين وآسيا الصغرى تدين بالعقيدة  
الآريوسية .. وأحست الكنيسة الجامعة أن هذه  
الدعوة الجديدة تفوق كل ماعرض للكنيسة قبل  
ذلك على امتداد القرون الثلاثة الماضية .. وأنها  
تلاقى نجاحا سريعا لم تستطع أن تصل اليه آراء  
أى من رجالات الكنيسة .. الذين نادوا بما  
يخالف إيمان الكنيسة الكاثوليكية . ودارت  
الرسائل بين أسكندر وسميه أسقف القسطنطينية  
تستنكر هذا الانتشار السريع للعقيدة الآريوسية .

وشاء القدر أن يكون هذا العام .. هو السنة  
التي أصبح فيها قسطنطين امبراطورا فردا  
للامبراطورية الرومانية . وكان قسطنطين منذ  
اثنى عشرة سنة مضت .. قد أدرك تماما أن  
هذه الجماعة التي طال حرمانها واضطهادها ..

ولم يزد لها ذلك الا اصرارا على عقيدتها وعنادا . .  
يمكن أن تقدم له الكثير . . لو أنه بسط اليها يده  
بالقليل . ولكن قسطنطين بذكائه لم يقدم هذا  
القليل . بل أغرق الكنيسة المسيحية في فيض  
أنعمه ، حتى أمست تسبح بحمده في كل حين وأن  
شاكرا مقدرة .

ولكن قسطنطين أصيب بخيبة أمل بالغة وهو  
يخطو أولى خطواته فوق أرض الشرق  
الامبراطوري . . أملة ومبتغاه . . إذ رأى فيه  
هذا الصدع حادثا بين الجماعة التي يعول على  
الانفاداة منها كبر أمل . . ولم يكن أمر العقيدة  
المسيحية في حد ذاته يعنيه في شيء مطلقا . . فلم  
يكن قسطنطين مسيحيا . . ولا حتى كان وثنيا . .  
ولم يكن له من معبود سوى وحدة الامبراطورية  
سياسيا . وكان أخشى ما يخشاه أن يرى هذا  
الانشقاق ماثلا بين الرعية التي وضع عنها أصرها  
والاغلال التي كانت عليها . . خاصة وأن  
الامبراطور كان قد اعتزم الإقامة في الشرق واتخاذ  
عاصمة جديدة فيه للامبراطورية . وظن الرجل  
وقد انتصر في معارك عديدة على كل خصومه  
ومنافسيه ، أن كلمة واحدة منه كافية لرأب هذا  
الصدع . . وأن أصحاب القلنسوات وأولاء

والترانيم . . لن يكونوا أقوى من أصحاب التيجان  
أولئك والعروش . . وخيل اليه أن الكنيسة  
لا يمكن أن ترفع الرأس معارضة ولي النعم .  
من أجل هذا استدعى اليه مستشاره للشئون  
المسيحية . . هوسيوس أسقف قرطبة ، وحمله  
رسالة الى اسكندر وأريوس . . قطبي النزاع في  
الاسكندرية ، شن فيها على الرجلين هجوما  
عنيفا ، وحملها تبعة هذا الشقاق . . وزجرهما  
على سوء استغلال ما لديهما من فراغ في مثل  
هذه « المسائل التافهة العقيمة » . . ووصف  
فعالهما بأنها لاتعدو « حماقة وخلة طيش صبياني »  
وحذرهما من نقل هذا « العبث » الى شعب  
الكنيسة .

واذا كانت هذه الرسالة تكشف بجلاء عن جهل  
الامبراطور الفاضح بالامور اللاهوتية أو العقيدية  
بعامة . . فقد ألم قسطنطين كثيرا أن يرجع اليه  
رسوله وقد حقق في مهمته فشلا ذريعا . وتفتق  
ذهن قسطنطين ومستشاره عن الاقدام على  
سابقة هامة . . كان لها شأتها في عالم الكنيسة  
بعد ذلك . . وهي الدعوة لعقد مجمع عام يضم  
أساقفة المسكونة لبحث هذه القضية . . حتى  
يجيء قرارهم جماعيا ملزما لكل الكنائس .



وفي مدينة نيقية .. وفي عام ٣٢٥ .. التقى  
ثلاثمائة وثمانية عشر أسقفا .. في أول مجمع  
مسكوني عُرفته الكنيسة .. وكانت العقيدة  
الآريوسية على رأس ما تضمنه جدول أعمال  
المجمع . وليس لنا هنا أن نخوض في تلك  
التفصيلات الدقيقة التي خاض فيها المجمع ..  
ولكن يعنيننا من أمره ، فيما يتعلق بقضية قس  
الاسكندرية ، مسألتين على جانب من الأهمية .

أولاهما — أن آريوس قال باختصار أن المسيح  
« مخلوق » .. ووجدت الكنيسة نفسها في مأزق  
حرج .. فقد كانت هي الأخرى ، حتى ذلك العام  
الذي عقد فيه المجمع ، تستخدم كلمة « مخلوق »  
و « مولود » بمعنى واحد يطلق على المسيح ..  
وكان عليها أن تجد لذلك مخرجا .. ولما كان  
آريوس يستخدم كلمة « مخلوق » فقد أعلن  
الحضور « أن ذلك ينسحب فقط على كل الخلائق  
والكائنات المائتة .. أما المسيح فهو مولود ..  
مولود وحيد .. وليس مخلوقا » . وأضافوا أن  
الكتاب المقدس ، كما جاء على لسان يوساب  
أسقف قيسارية فلسطين في رسالته التي بعث  
بها إلى أهل بيعته عن أحداث المجمع ، « يعلم  
بأن المسيح مولود من الآب بطريقة يصعب

ادراكها . . ولا يمكن التعبير عنها لبنى البشر .  
أما الثانية — فقد جاء في تعاليم آريوس أن  
المسيح « ليس غير مولود . . وليس جزءا من  
غير المولود . . ولا يستمد كيانه من مادة » .  
وكانت هذه أخطر من سابقتها . . ويبدو من  
رسالة يوساب القيسارى التى أشرنا إليها الآن  
أن الخلاف احتدم فى المجمع حول هذا القول . .  
وطالت المناقشات بهدف البحث عن صيغة ملائمة  
يمكن الرد بها على رأى آريوس هذا . . والغريب  
أن أساقفة نيقية لم يقدموا شيئا من الكتاب  
المقدس ، بل اعتمدوا عبارة يقول عنها يوساب  
القيسارى هذا ، شيخ مؤرخى الكنيسة ، « أن  
الأقدمين من مشاهير الأساقفة والكنيسة قد  
استخدموها » . ولكن الذى يسترعى الانتباه  
ما يذكره يوساب نفسه ، من أن الامبراطور  
قسطنطين هو الذى أوحى الى الجميع بهذه  
العبارة وطلب الى الأساقفة جميعا التوقيع عليها  
ضمن صيغة المرسوم النهائى المتعلق بالايمان .  
وهذه العبارة هى أن الابن « من نفس جوهر  
الآب » أو كما جاءت بنصها اليونانى وذاعت به  
« هوموسيوس » .

ولعل ما يعنيه يوساب « بالأقدمين من مشاهير

الاساقفة « هو أن هذه العبارة وردت في الرسائل المتبادلة بين ديونيسيوس أسقف روما وسهميه أسقف الاسكندرية في القرن الثالث ، فيما يختص بالرد على آراء سابيلْيوس أسقف طلميثة . . . إحدى المدن الخمس الغربية . . . (في برقة حاليا) ، والذي نادى بأن « الأقاليم الثلاثة ليست منفصلة ، ولكنها صور مختلفة للأقنوم الأول في الثالوث » ويبدو أن قسطنطين ، بناء على نصيحة مستشاره هوسيوس ، قد رأى في هذه العبارة شيئاً يجمع الاساقفة على اتفاق ، خاصة وقد ارتضاها من قبل أسقفا روما والاسكندرية . . . ولهما مالهما من شأن في عالم الكنيسة وزعامتها . ويضيف يوساب أن الامبراطور راح يفسر هذه العبارة قائلاً : « انها لا تعنى أية صفات جديدة أو تحول لان الابن لم يشتق وجوده من الآب بانبثاق أو انقسام . . . ذلك أن الطبيعة اللامادية المجردة لا يمكن بحال أن تخضع لصفة جسدية . . . تلك أمور ينبغي ادراكها باعتبارها تعاليم علوية خفية » .

ومع أن الامبراطور لم يكن مسيحياً . . . ولم يكن يعنى من أمر لاهوتها وأسرارها شيئاً ، كما أبانت عن ذلك رسالته الى قطبي النزاع في

الاسكندرية .. اسكندر وآريوس .. الا أن هذا  
الجمع الحاشد من الاساقفة في نيقية لم يستطع  
أن يرفع الصوت معارضا لما رآه الامبراطور ..  
ويقول يوساب .. أبو التاريخ الكنسى .. بالحرف  
الواحد :

« ... وعندما سجلوا هذه الصيغة لم نتركها  
دون فحص في جزئها القائل بأن الابن من نفس  
جوهر الآب .. وبرزت مسائل ومناقشات ..  
وبحث بدقة تامة مضمون هذا القول .. ثم اقتيد  
الجميع للاعتراف بأن عبارة « من نفس الجوهر »  
تعنى أن الابن من الآب .. وليس جزءا منه ..  
ومن ثم رأينا من الصواب تقبل هذا الراى حبا في  
السلام .. وخشية الانحراف عن قويم الايمان ..  
ولنفس العلة قبلنا عبارة « مولود غير مخلوق » .

وقد أصبحت هاتان العبارتان جوهر قانون  
الايمان الذى صدر عن مجمع نيقية .. وعرف  
بالايمان النيقى .. وأضحى من بعد قاعدة الايمان  
الارثوذكسى للكنيسة الجامعة . على أن أهم ما فى  
هذا الامر كله أن عبارة « من نفس جوهر الآب »  
أو « الهوموسينية » شغلت مفكرى اللاهوت  
المسيحي بعد ذلك زمنا طويلا .. ودار حولها

النزاع ، ونشأت حواليتها مذاهب تتضاد وغرق  
تتصارع . . وكانت أهم الاعتراضات التي وجهت  
اليها أنها غير واردة في الكتاب المقدس .

هكذا أديننت الأريوسية . . ولعنت . . وصدر  
قرار المجمع بإعدام العمل الوحيد الذي وضعه  
أريوس يبين فيه دعوته . . كما صدرت الاوامر  
الامبراطورية بنفى أريوس وأصحابه . وحسبت  
الكنيسة أنها بذلك تخلصت الى غير رجعة من  
اشد الاخطار الداخلية التي عرضت لها . غير أن  
الامور لم تكن على هذا النحو من البساطة !!

وفي المنفى قضى أريوس ثلاث سننوات . .  
عكف فيها على نفسه يتدارس واياها ما ارتآه فكره  
وما جهر به اللسان . . ولم يحاول مطلقا أن  
يكتسب عطف الامبراطور . . أو أن يسترضي  
الكنيسة . . فقد كان يؤمن تماما أن ما جاء به  
هو الحق . . وأن ما يدعون من دونه هو  
الباطل . . وأن آراءه هذه تتفق وما يقره العقل  
ويفرضه المنطق . وفي الناحية الاخرى كانت  
الكنيسة تؤمن أن كل ما فاه به أريوس محض  
زيف وضلال ، وأن دعوته ليست ألا هرطقة  
جديدة ، قدر للكنيسة أن تواجهها . وظل أريوس  
غارقا في فكره هذا الى أن أثارة خطاب الامبراطور

قسطنطين يستدعيه . غير أن قس الاسكندرية كان قد عزم على أن يمضى بقية عمره في هدوء . . فلم يعر دعوة قسطنطين انتباها . . وبلغت رسائل الامبراطور اليه ثلاثا ، يطلب اليه فيها العودة ، ومهما قيل عن الدوافع التي حسدت بقسطنطين الى أن يكتب القس السكندري على هذا النحو . . فقد عاد آريوس ، وقدم الى الامبراطور بناء على رغبته ، وثيقة ايمان . . عدها قسطنطين قوية . . رغم الغموض الذى يغلفها . . ورغم أنها جاءت خلوا من قاعسة الايمان النيقى . . « مولود غير مخلوق » و « من نفس جوهر الآب » .

وعلى امتداد ثماني سنوات آتية . . من ٣٢٨ وهو العام الذى عاد فيه قس الاسكندرية من منفاه ، الى سنة وفاته ٣٣٦ . . دارت مراسلات وصدرت أوامر امبراطورية ومراسيم . . وعقدت مجامع كنسية ، كان الهدف منها جميعا محاولة اقرار ما وافق عليه قسطنطين . . بشأن اعادة آريوس ثانية الى شركة الكنيسة . ولكن اسقف الاسكندرية الجديد . . اثناسيوس . . الذى خلف اسكندر عقب موته سنة ٣٢٨ . . رفض أن يدخل القس الطريد فى شركة الكنيسة مرة أخرى .

كل هذا يجرى .. وأريوس راغب بنفسه  
عن الدخول في مهاترات مع الخصوم .. ولكن  
الامبراطور صمم على أن يعود أريوس الى  
الاسكندرية . وخاصة بعد أن صدر قرار مجمع  
اورشليم سنة ٣٣٥ بقبوله ، ورفع الحرم الكنسى  
عنه . غير أن الاضطرابات اشتعلت في  
الاسكندرية بين أنصاره وخصومه ، وخشى  
قسطنطين مغبة الامر ، فاستدعاه الى عاصمته  
الجديدة « القسطنطينية » وطلب الى اسكندر  
أسقفها قبول أريوس في شركته .

وفي أحد أيام سنة ٣٣٦ .. احتشد الناس  
حتى ملأوا فناء الكنيسة بالمدينة .. ورجال  
الكليروس يقدمون للرب الابتهالات والضراعة ..  
واسكندر أسقف العاصمة يغمغم بحديث لا يكاد  
هو يسمعه ، وقد بدا الشحوب على محياه ، بعد  
ليلة طويلة قضاها يقيم بينه وبين نفسه الصلوات  
التماسا لمعون الاله في الغد .. والاجراءات تجري  
على قدم وساق لمقدم الامبراطور لحضور هذه  
اللحظات الحاسمة التي سوف يعلن فيها أسقف  
القسطنطينية سقوط قرار الحرمان عن أريوس  
وعودته الى شركة الكنيسة .. وأريوس ضائق  
بكل هذه الضوضاء التي تضع على فكره حجابا

وسياجا .. وقبل أن تحين اللحظة الحاسمة ..  
دخل قس الاسكندرية الى احد الاماكن ليقضى  
حاجته .. وطال انتظار الجمع له .. ولكن  
الرجل لم يعد .. فلما طلبوه وجدوه ملقى على  
الارض ، والى جواره احشاؤه !!

لقد مات آريوس .

وأمام مذبح الكنيسة في القسطنطينية .. تجمع  
رجال الاكليروس .. وأقبل بعضهم على بعض  
يتسائلون .. وتفتر عن ابتسامة الرضى ثغورهم  
ويشيرون جميعا بأنها .. عدالة السماء !!

بهذا المشهد الدرامى العنيف .. ينهى مؤرخو  
الكنيسة جميعا وأثناسيوس .. حياة قس  
الاسكندرية الشهير .. وقديما حدثتنا الاساطير  
عن حداثات بمثل هاته جرى بها قضاء آلهات  
الانتقام عند الاغريق .. تراها هل بعثت في  
آريوس من جديد ؟!

الحقيقة ان موت آريوس على هذا النحو يظل  
لغزا محيرا ... وسرا دفيننا .. أتراه يبقى هكذا  
أم تكشف وثائق التاريخ غما جرى به الزمان  
يوما ما ؟!



وعلى أية حال . . فقد ظلت العقيدة  
الآريوسية تشغل ذهن الكنيسة والدولة طيلة قرن  
بأكمله . . وتمخضت عن فرق آريوسية عديدة . .  
خرجت كلها فروعاً للآريوسية الأصلية . وحتى  
لما تمكن أباطرة بيزنطة من القضاء عليها في الشرق  
حملها الجرمان كلهم — عدا الفرنجة — لهم ديناً  
الى الغرب الامبراطورى .

ولا شك أن الاسكندرية . . عن طريق قسها  
آريوس . . قد حازت في عالم الفكر المسيحى الى  
جوار آبائها الاقدمين . . شهرة فائقة وأضحت  
عظيمة الصيت . . رغم أن الكنيسة أعلنت غضبها  
عليه . . ولكنها قضية القس السكندرى الذى  
شغل الاذهان قروناً من الزمان !! وكانت القضية  
الباب الذى فتح على مصراعيه أمام عملاق  
الكنيسة السكندرية ورجل الايمان النيقى الشهير  
في عالم المسيحية بأسره . . اثناسيوس .

## صراع الايمان والسلطان

« ان اروع الانتصارات التي  
حققتها .. وتلك التي احرزتها  
على ماجنثيوس وسيلفانوس ،  
لا تعدل عندي طرد هذا الوغد  
من رئاسة الكنيسة » .

الامبراطور قسطنطيوس

مالى الشمس الى المغرب .. مؤذنة بنهار بدأ  
يمسى .. وخلفت وراءها وجنات السماء وقد علتها  
حمرة الحجل وهي تستقبل ذلك الآتى القريب ..  
الليل .. وعلى صفحة الماء .. تراقصت أشعة  
الأصيل .. يداعبها موج هادىء فى يوم صـ  
جميل .

وعلى الشاطئ صبية في عمر الزهور يمرحون ..  
ولكنه مراح جاد .. يتخيلون أنفسهم وقد ضمتهم  
بين أحضانها كنيسة للرب .. يقفون في خشوع  
أمام مذبح لها مقدس .

وعلى البعد القريب . ومن شرفة احدى الدور ..  
وقف رجل تبدو عليه سمات الوقار .. يقلب  
ناظريه هنا وهناك .. يبدو من خلالهما أنه على  
موعد مع بعض من كبار الشخصيات ينتظر  
مقدمهم ..

ويمتد بصر الرجل الى الأفق البعيد .. حيث  
تحنو السماء في رقة العاشق تقبل ثغر اليم  
الباسم .. ويسبح الرجل بحمد ربه .. خالق  
الكل والصانع .

وفجأة .. تتعثر نظرات الرجل بأولاء الصبية  
عند الشاطئ يمرحون .. ويحملك الشيخ  
مشدوها .. ويتعلق بهم بصره وما يفعلون ..  
ويحدث نفسه .. أليس هذا الذي يؤدونه طقس  
العماد ؟!

ومن ياترى هذا الفتى الذى يناول رفاقه سر  
المعمودية ؟!

ويستقبل الشيخ مدعويه . . ويقودهم الى شرفة  
الدار . . ويشير الى هناك . . حيث الصبية  
لا يزالون في مرحهم ماضين . . وتعتقد الدهشة  
السنة الجميع . ويرسل الرجل خادمه يستدعي  
أولئك الصبية ، حتى اذا جاءوا وقد تملكهم الخوف  
. . طمأن الشيخ منهم الخاطر . . وبارك وصحبه  
مافعله الصبية من عماد . . فقد كان الرجل هو  
اسكندر أسقف الاسكندرية . . والاكليروس  
صحبه . . أما الفتى الذى ناول رفاقه سر المعمودية  
فقد كان يدعى أثناسيوس . واستخلصه الأسقف  
لنفسه . . يعلمه الكتاب المقدس . . وينشئه تنشئة  
دينية خالصة . . بعد أن لمح فى بريق عينيه ذكاء  
متقددا . . وقوة ارادة .

هذه هي الصورة التى يرسمها لنا مؤرخو  
الكنيسة جميعهم عن حياة أثناسيوس الاولى . . أما  
طفولته . . أسرته . . وحتى تاريخ مولده . .  
فلا شيء نعرفه عن كل ذلك . . وان كانوا يضعون  
مولده بين عامى ٢٩٦ و ٢٩٨ على وجه التقريب .  
وكل الذى نعلمه يقينا من هذه الروايات . . أن  
أثنايوس نشأ فى كنف اسكندر أسقف الاسكندرية  
. . وكانت ثقافته اغريقية . . شأن الطبقة المثقفة

فى عالم المتوسط آنذاك ، كما تبدى ذلك فى كتاباته  
الاولى قارئاً لهوميروس وافلاطون • وان كان قادراً  
فى الوقت ذاته على أن يتحدث اللغة المصرية القديمة  
•• ولكن الكتاب المقدس كان شغله الشاغل •

وكان مجمع نيقية سنة ٣٢٥ طريق أثناسيوس  
الى عالم الشهرة • اذ سحب أسقفه اسكندر الى هذا  
المجمع ، وبهر الجميع هناك بدفاعه القوى عن ايمان  
الكنيسة الكاثوليكية ضد العقيدة الآريوسية ••  
وأحرز شماس الاسكندرية الصغير على هذا النحو  
سمعة له •• ولكنسيته مكانة • وكان هذا التصدى  
للآراء الآريوسية بداية تاريخ طويل من الصراع  
بين أثناسيوس والآريوسيين •• أساقفة ••  
وأباطرة ••

وفى عام ٣٢٨ وجد أثناسيوس نفسه فجأة على  
رأس أسقفية الاسكندرية •• بعد وفاة أسقفه  
وأستأذه اسكندر •• ولم يغب عن ذهن الأسقف  
الجديد انه يخل مكانة مرموقة فى عالم المسيحية  
بما تمثله كنيسة الاسكندرية من ماض عريق ••  
وما قدمته الى المسيحية من أعلام فى الفكر واللاهوت  
•• واستعادت ذاكرته القديس مرقس الانجيلي ••  
أول كاروز بالمسيحية فى مصر •• ومؤسس البيعة

السكندرية .. وكلمنت وأوريجن وديونيسيوس  
.. رجال الفكر واللاهوت .. وأوريجن بوجه  
خاص .. الذى أضحى بآرائه اللاهوتية مثار جدل  
عنيف حتى القرن السادس الميلادى .

ولم يفت على أثناسيوس أيضا .. ماتمثلهمدينة  
الاسكندرية من مجد سالف فى عالم السياسة ..  
فاذا كانت الآن مجرد عاصمة ولاية امبراطورية ..  
فقد كانت من قبل حاضرة امبراطورية زاهرة زمن  
البطالة .. وأضحت كذلك على عهدهم .. ومن  
بعد .. من أهم مراكز الحضارة الهلنستية والفكر  
.. يشد إليها الدارسون الرحال من كل أنحاء  
الامبراطورية لينهلوا من نبع مدارسها الفلسفية  
.. ثم اللاهوتية فى عهدها المسيحى .. والتي  
اتسعت لتشمل الى جوار اللاهوت مختلف فروع  
المعرفة الانسانية فى العلوم والفنون والآداب ..  
ويكفى أن نقرأ فقط مرثية جريحورى أسقف  
نازيانزا ( فى آسيا الصغرى - تركيا حاليا ) التى  
ينعى بها أخاه . لنعلم الى أى حد كانت الاسكندرية  
تمثل عقل عالم المتوسط آنذاك الى جوار أثينا .

وقبل هذا كله .. كانت هناك مصر كلها ، بمجد  
الآلاف من السنين والحضارة ، يمثلها الآن هذه

الجماعات الكبيرة من الرهبان ، برفضهم المتواصل للسيادة الامبراطورية في عهدا الوثني والمسيحي ، وكان هؤلاء الرهبان هم العصا الفليضة — أن صح هذا التعبير — التي هوى بها على رأس مخلصيه .

ومع هذا الارث الضخم . . كان اثناسيوس شديد الولاء للعقيدة التي دافع عنها في مجمع نيقية ، وظل مخلصا لها طيلة عمره ، حتى لقد ارتبط اسمه ارتباطا وثيقا بالعقيدة النيقية لا يمكن لأحد أن يحدث عن أيهما دون الآخر . وكان يرى في هذه العقيدة أثرا لسلفه الأسبق ديونيسيوس ، الذي كان يحمل له في نفسه كل التقدير والاعزاز ، وخاصة فيما تضمنه قانون الايمان النيقى من عبارة « من نفس جوهر الآب » . وان بدا لنا غريبا دائما أن اثناسيوس لم يستخدم هذه العبارة في أسفاره الضخمة ، وبصورة خاصة في كتاباته التي تتصل بالمسائل العقيدية ، الا مرة واحدة أو اثنتين على الأكثر !!

ومن هذه الركائز . . الكنيسة . . والمدينة . . والدين . . والرهبان . . استمد اثناسيوس قوته في صراعه الطويل من الآريوسيين عقيدة وحكومة . كانت الآريوسية كما علمنا هي الباب الذي ولج منه اثناسيوس الى دنيا الشهرة . . وإذا كان

آريوس قد مات .. الا أن الآريوسية لم تمت الا بعد ذلك بزمان طويل ... وحتى في الوقت الذي قضى عليها في الشرق مع نهاية القرن الرابع .. فقد ظلت للجerman في الغرب دينا .

أما الأباطرة بصفة عامة .. فكانت مشكلتهم الرئيسية تنحصر في فرض سيادتهم على الكنيسة .. سواء كانوا يدينون بعقيدة نيقية .. أو على الآريوسية .. أو يعبدون الأرباب .. أو لا دين لهم على الإطلاق .. فهم الذين حرروا الكنيسة من ربقة الاضطهاد وأعادوا اليها أموالها المصادرة وأمن بنيتها .. ومن ثم كان على الكنيسة أن ترد الجميل الى هذه اليد البيضاء التي امتدت اليها في ساعة العسرة ، من بعد ماكاد يزيغ قلوب فريق من رجالاتها .. ولم يكن الفكر الروماني يقبل آنذاك قيام هيئة مستقلة ، حتى لو كانت دينية ، تنأى بنفسها عن الدولة .. بمعنى آخر .. دولة داخل الدولة .

فقد كان الامبراطور في الدولة الوثنية يحمل لقب الكاهن الأعظم .. فهو السيد الأعلى في كل أمور الامبراطورية .. وهو لا يزال حتى الآن ، بعد أن تحول الاباطرة الى المسيحية يحمل نفس اللقب .. ويضيف اليه من عندياته أنه الاسقف الأعلى . من أجل هذا كان ضروريا أن تصطدم الدولة بالكنيسة



ففى شخص أى من أساقفتها • ومهما يكن من أمر • •  
فإن النزاع بين الدولة والكنيسة فى الامبراطورية  
البيزنطية لا يعدو مجرد حالات فردية فقط • • كانت  
الدولة هى المنتصرة فيها غالبا • • ولم تكن الكنيسة  
تزيد على كونها مجرد دائرة من دوائر الحكومة ، على  
عكس ما كان عليه الحال تماما فى أوروبا • • اذ  
يمثل الصراع بين البابوية والامبراطورية فصلا  
طويلا وأليما فى تاريخ العصور الوسطى • •  
ويرتكز على نظرية السيفين • • الروحية والزمنية •  
• وشاء القدر • • أن تكون كنيسة الاسكندرية  
فى عهد أسقفها أثناسيوس • • هى التجربة الاولى  
فى هذه العلاقات الجديدة بين الدولة والكنيسة •  
• علمنا أن الامبراطور قسطنطين قد أصدر أوامره  
بنفى آريوس سنة ٣٢٥ • • ثم عاد فعفى عنه فى  
عام ٣٢٨ • • وأمر بعودته الى الكنيسة • • وعلمنا  
أيضا أن أثناسيوس رفض الاستجابة لرغبة  
قسطنطين • • وكان هذا الرفض بداية الطريق الى  
عالم النفى والتغريب • • ومزيد من الشهرة فى  
الوقت ذاته •

فلم يكن يدر بخلد الأمبراطور مطلقا أن أحدا  
من رجال الكنيسة مهما علا شأنه ومكانة كرسيه

سوف يعصى له أمرا . . وهو الذى بعث فيهم من جديد . . حياة . وساعد الأسقف السكندري بمسلكه هذا خصومه من الآريوسيين على أن يكسبوا الخطوة لدى الامبراطور . . ومن ثم أشيعت بعض الاتهامات التى تمس سلوك أثناسيوس الشخصى دون عقيدته . . وأوحوا الى الامبراطور أن يدعو لعقد مجمع كنسى كى يبرىء أثناسيوس نفسه أمام رفاقه من الأساقفة . . ووقع اختيار قسطنطين على مدينة قيسارية فلسطين لتكون مكانا للمجمع وذلك فى عام ٣٣٣ . . غير أن الأسقف السكندري رفض ثانية الاستجابة لدعوة الامبراطور . . فخسر بذلك فى جولة واحدة عطف قسطنطين وتعاطف الاخوة الأساقفة . .

وفى عام ٣٣٥ كان الغضب قد استبد بالامبراطور وتملك الحنق على الأسقف السكندري كل نفسه . ومن ثم أصدر أوامره بأن يلتقى الاساقفة فى مجمع ينعقد فى مدينة صور . . وشفع دعوته الى الاساقفة برسالة تهديد كانت تعنى فى حقيقتها أثناسيوس وحده .

## قال الامبراطور :

« ولئن تجاسر أحد .. مع اعتقادي بأن ذلك لن يكون .. على عصيان أمرى ، ورفض الخضوع الى المجمع ، فلأرسلن اليه من يطرده بواقع مرسوم امبراطورى .. ويلقنه أنه لا يليق بمثله أن يعترض قرارات الامبراطور حين يكون عن الحق دفاعه .. »  
ولم يكن أمام اثناسيوس من سبيل كى يثاقل عن الذهاب الى المجمع ، فارتحل كارها الى صور ..  
يصحبه جمهرة كبيرة من اكليروسه ، وتسببه الاتهامات بأنه قتل أحد رجال الاكليروس وأنه اعتدى على حرمة كنيسة مريوط .. وأنه ازدرى اخوته الأساقفة .. وأنه فوق هذا وذاك عصى من قبل أوامر الامبراطور .. »

واذا شئنا الدقة فان مجمع صور تحول الى محكمة مدنية وقف اثناسيوس أمامها موقف المتهم .  
ولما كان خصومه هم فى نفس الوقت قضاته .. اذ أن كنائس الشرق جلها دانت بالعقيدة الآريوسية ، وتزعيم يوساب أسقف نيقوميديا جماعة الآريوسيين ، حتى لقد حملت من بعد اسمه الى حين وأضحى أنصاره يعرفون باليوسابيين . وأدرك الأسقف السكندرى أن قضيته لا محالة خاسرة ، فعزم على

ثم يعرض الامر بنفسه على الامبراطور ، ولهذا ترك  
المجمع في صخبه . . وشخص الى القسطنطينية  
للقاء قسطنطين . ووجدها المجمع فرصة سانحة ،  
فأصدر قراره بإدانة أثناسيوس وحرمانه من رحمة  
الكنيسة وعزله من أسقفية وعدم السماح له  
بدخول الاسكندرية .

ومن رسالة بعث بها الامبراطور الى أساقفة  
صور ، نعلم أن أثناسيوس ألح في لقاء قسطنطين  
الذى رفض مرارا ، ولا شك أنه أراد بذلك اذلال  
الرجل وتحطيم كبريائه ، بعد أن تمرد على أوامره  
قبل ذلك مرتين . . ثم سمح له بلقائه . . فلما  
عرض عليه شكواه ، كتب قسطنطين الى أساقفة  
مجمع صور يستدعيهم للمثول بين يديه ، ليحكم  
في الامر بنفسه . وكان هؤلاء الاساقفة قد ارتحلوا  
قبل أن تصلهم هذه الرسالة الى اورشليم لتدشين  
الكنيسة الفخمة التى كان قد بناها قسطنطين . .  
وللاحتفال فى الوقت ذاته بالعيد الثلاثينى لحكم  
الامبراطور . . وعقدوا مجمعا فى اورشليم صدقوا  
فيه من جديد على قرارات صور وأضافوا اليها قبول  
أريوس فى شركة الكنيسة والسماح له بالعودة الى  
الاسكندرية .

والى القسطنطينية خف عدد من هؤلاء الأساقفة  
وعلى رأسهم يوساب النيقوميدي .. وهناك أعادوا  
على مسامح الامبراطور نفس الاتهامات التى وجهت  
الى أثناسيوس من قبل ، وحرصوا على أن يبرزوا  
من بينها جانب عصيانه للامبراطور ، ثم أضافوا  
أن الأسقف هدّد بعرقلة وصول القمح من  
الاسكندرية الى روما الجديدة .. القسطنطينية .

عندها جن جنون الامبراطور .. فقد كانت مصر  
تقبو الحنطة للامبراطورية الرومانية .. حتى أن  
أحد المؤرخين عبر عن ذلك فى عبارة جامعة حيث  
قال : « اذا سألت أى امبراطور روماني عن الذى  
يربط مصر بالامبراطورية .. لأجيبك على الفور :  
القمح والنقود » .. ولم يكن من السهل على  
قسطنطين بالذات أن يرى مدينته الجديدة تتلوى  
من المجاعة بسبب تعنت أسقف الاسكندرية ..  
ويصف أثناسيوس هذه اللحظات بقوله « لم يتمالك  
الامبراطور نفسه من الحنق والغضب .. ولم يصغ  
الى قالتى .. بل أمر على الفور بنفى الى غالة » .

هكذا بدأ الأسقف السكندري رحلة العذاب التى  
امتدت قرابة نصف قرن .. ولو حاولنا أن نتتبع  
هذه الرحلة بتفصيلاتها الدقيقة .. وأحداثها لما

انتهينا . ولكننا سنحاول فقط أن نلقى الضوء على بعض منها مما يمس الاسقف مباشرة ويتصل بدائرة الصراع بينه وبين الدولة .

لاشك أن أثناسيوس قد حزن لقرار الامبراطور بنفيه . . ولكن لاشك أنه اغتبط بعد ذلك بسنوات لنفس القرار . . اذ أن هذا النفي جعل من قضية أثناسيوس والعقيدة النيقية ، أمرا واحدا ذاعت في عالم الغرب شهرته بعد أن كان من صميم قضايا الشرق الامبراطوري . . فالغرب لم يزل يذكر شماس الاسكندرية الصغير في مجمع نيقية ودفاعه عن الايمان الأرثوذكسي وها هو يجد أثناسيوس نفسه ، وقد غدا الآن أسقفا ، قائما بين أحضانه . وان كان منفيًا . . وكان سبيل التقارب بين أثناسيوس والغرب سهلا ميسرا ، ذلك أن الغرب كان ، كما يصفه مؤرخ من بنيه ، قليل الثقافة . . لا يقاس بما كانت عليه مدائن الشرق الهلنستية من الرقي الفكرى وسعة الأفق . وقد قبل دون نقاش العقيدة المسيحية التي حملها اليه القديسان بطرس وبولس ، ولهذا كان من الصعب . . بل من العسير أن يتقبل أو حتى يتفهم طبيعة الجدل اللاهوتي العنيف الدائر في الشرق من حول المسيح . ومن ثم لم تحظ الآريوسية بأى نجاح في

الغرب . . واذا كان الجرمان قد اعتنقوا الآريوسية . . فقد ظلت دين السادة الجدد فحسب . . وعليه يمكننا أن ندرك سبب التقارب السريع والمودة الكاملة التي وجدت بين الأسقف السكندري . . . وكنائس الغرب . . أساقفة وجموعاً .

من أجل هذا أيضاً لم يتردد أثناسيوس لحظة واحدة ، عندما ظهرت نيات الامبراطور الجديد قسطنطيوس ( ٣٣٧ - ٣٦١ ) الذي خلف أباه ، شريكا مع أخوته قسطنطين الثاني وقنسطانز في حكم الامبراطورية . . لم يتردد الأسقف في الفرار

الى الغرب عندما ظهرت ، كما نقول ، نذر الشر من جانب قسطنطيوس وأمر بنفى أثناسيوس سنة ٣٣٩ ، وكان قد عاد بعد وفاة قسطنطين الكبير سنة ٣٣٧ ، وتعين أسقف جديد من الآريوسيين خلفا له .

وكان هذا هو النفي الثاني لأثناسيوس ، وقد أمضى في الغرب سبع حجج متنقلا بين مدائن ايطاليا وغالة ، وكسب الى جوار صداقة الاساقفة هناك ، عطف امبراطور الغرب قنسطانز على قضيته وقضية النيقية بعامة ، حتى تمكن في النهاية من أن يحقق نجاحا بعيدا ، عندما التقى في سرديكا حوالى

مائة أسقف سنة ٣٤٣ يمثلون كنائس ذلك الجزء من الامبراطورية ، وأصدروا قرارهم بتبرئة أثناسيوس من كل التهم المنسوبة اليه ، واعادته على الفور الى كنيسته . . بل لقد بلغ الامر الى حد أن كتب قنسطانز رسالة الى أخيه قسطنطيوس امبراطور الشرق يهدده فيها باعلان الحرب اذا لم يستدع أثناسيوس ليرعى من جديد شئون البيعة الاسكندرية !!

وقد أحنى قسطنطيوس بالفعل رأسه للعاصفة، ولم يسمح للأسقف الاسكندري بالعودة الى أسقفيته فحسب . بل ألح في ذلك . . وبعث اليه برسائله، وأرسل اليه خاصته . . وتروى لنا المصادر الكنسية قصة ذلك اللقاء الذي دار بين الأسقف والامبراطور أثناء لقائهما في أنطاكية . . والاسقف يتخذ سبيله في رحلة العودة الى الاسكندرية . . فقد دار بينهما حديث قصير ولكنه مثير . . أملت الكراهية المتبادلة ، نتيجة الخلاف العقيدى بينهما ، وطبيعة السيادة .

فقد طلب الامبراطور من الأسقف أن يسمح بتخصيص احدى الكنائس في الاسكندرية . . ليقوم فيها الآريوسيون طقوس معتقدتهم . . وأجاب



أثناسيوس بأنه لآمانع لديه مطلقا من ذلك شريطة أن يمنح الامبراطور احدى الكنائس فى أنطاكية الى النيقيين ليمارسوا فيها شعائهم . . وقد أسقط فى يد الامبراطور لهذه الجرأة المتناهية من جانب الأسقف السكندرى . . ولكنه تحامل على نفسه ، وتقبل ذلك القول بابتسامة كشفت عن أنياب سخطه . . وأسرها قسطنطيوس فى نفسه ولم يبدها . . ولكنه لن يغفرها !

وفى عام ٣٥١ شهد الجزء الغربى من الامبراطورية فتنة أودت بحياة الامبراطور قنسطانز على يد أحد قواده ويدعى ماجننتيوس . . ولمدة ثلاث سنوات ، وقعت الامبراطورية فريسة الحرب الاهلية ، حتى اذا جاء عام ٣٥٣ كان ماجننتيوس قد اتخذ من سيفه متكئا . . وأنهى بهذه الصورة حياته ، ووجد قسطنطيوس نفسه سيدا فردا للامبراطورية كلها .

تملك الاضطراب والقلق على أثناسيوس كل سبيل . . فقد كان يعلم تماما أن قسطنطيوس آريوسى عنيد ، وأنه لم ينس أبدا أنه عاد الى أسقفيته ذات مرة رغم أنفه ، معتمدا على قوة امبراطور الغرب وقرار أساقفته الجماعى . . وأنه وقف يوما فى أنطاكية موقف الند للامبراطور . .

يرد عليه بمثل مايسأل . . ودارت بذاكرته أطياف  
وفود الفريقين المتصارعين ابان الحرب الاهلية . .  
قسطنطيوس وماجننتيوس . . وهم يسعون الى  
الاسكندرية يخطبون وده ، ويرجون وقوفه الى  
جانبهم . . فاذا هو الآن بعد انتصار الامبراطور  
الآريوسى ، يقع فريسة الاتهام بأنه يسمح للمندوبى  
قاتل قنسطانز بالقدوم اليه ، ويسمح لنفسه  
باستقبالهم والتفاوض معهم ، ولم تجده نفعا تلك  
السفارة التى بعث بها الى قسطنطيوس لتتكشف  
حقيقة نواياه ، فقد سبقه الامبراطور فى ذلك وكتب  
اليه يحذره من ارسال أى وفد اليه .

وكان الامبراطور يشعر فى قرارة نفسه بمرارة  
عميقة جرعتها اياه اسقف الاسكندرية مرتين من  
قبل . . وأنه دفع الى احتسائها كرها بفعل  
الاحوال السياسية والعسكرية السيئة التى  
كانت تحيط به . . ولكن الفلك الآن دار دورته ،  
وحانت ساعة القصاص من ذلك الاسقف العنيد  
المجتريء على مقام الاباطرة !

هكذا اوضحت المسألة صراعا شخصيا سافرا  
بين الاسقف والامبراطور . . لا دفاعا عن العقيدة،  
ولكن سعيًا للحفاظ على مكانة أو اثبات سلطان !

وأدرك قسطنطيوس أن السلاح الذى يمكن أن يستخدمه أثناسيوس فى حربه هو الغرب .. بأساقفته وجموعه ، بعد أن قتل امبراطوره ، ومن ثم عزم على أن يحرم خصمه هذه القوة ، فانتهز فرصة وجوده هناك بعد انتهاء الحرب الاهلية مباشرة ، ودعا اساقفة غالة أولا الى عقد مجمع فى مدينة آرل سنة ٣٥٣ ، ثم دعا اساقفة الغرب

للاجتماع ثانية فى ميلانو عام ٣٥٥ .. وأصدر المجمعان قرارهما ، بادانة اثناسيوس ولعنه وحرمانه من شركة الكنيسة .. ولما رفض الاسقف الرومانى ليبريوس مشاركة المجمعين قرارهما اقتيد الى القصر الامبراطورى ، ودار بينه وبين قسطنطيوس حديث طويل كان الاسقف السكندرى محوره ، وعبر الامبراطور عن مدى الكراهية التى يكنها لاثناسيوس ، وبدأ ذلك واضحا فى عبارته « أن أروع الانتصارات التى حققتها ، وتلك التى أحرزتها على ماجننتيوس وسيلفانوس .. لاتعدل عندى طرد هذا الوغد من رئاسة الكنيسة » ! .. وانتهى ذلك الحوار ، الذى حفظه لنا مؤرخ الكنيسة ثيودوريت ، بأن صدرت الاوامر الامبراطورية بنفى ليبريوس جزاء اصراره على تأييد اثناسيوس .

وكلما طالت فترة الانتظار والترقب ، ازداد  
القلق واضطربت نفس الأسقف السكندري  
بالحواجس .. وكان الامبراطور قد عمد منذ  
تمت له السيادة على الامبراطورية سنة ٣٥٣ الى  
وسيلة التعذيب النفسى لاثناسيوس ، فراح يرسل  
مبعوثا وراء الآخر الى الاسكندرية ، يمشون فيها  
بعض الوقت ثم يعودون الى سيدهم ، وكلما قدم  
أحدهم الى المدينة طفر قلب الاسقف بحثا عن  
الامان ، وهرع لفوره الى القادم يسأله ان كان  
يحمل شيئا من الامبراطور يفصح عما ينتويه  
تجاهه .. وكلما أجاب هؤلاء بالنفى كلما  
ساورت الشكوك الاسقف السكندري فى نيات  
الامبراطور .

كانت فترة عصيبة تلك التى عاشها اثناسيوس  
طوال هذه السنوات الثلاث (٣٥٣ - ٣٥٦) ..  
بل ربما كانت أقسى الفترات التى عانى منها ،  
حتى فترات نفيه المتتابع ، وكانت مظاهر القلق  
والتوجس والشك والتخوف والارتياح التى  
تنتاب الاسقف مع أيام هذه السنوات والليالى  
تترك جراحاتها العميقة وأثرها فى نفس  
اثناسيوس .. ولعل هذا هو ما كان يبتغيه  
الامبراطور ، حتى اذا خارت بها قوى الاسقف  
أذعن للامبراطور ودان .

و ذات ليلة .. غلفت المدينة بسكونها والظلام  
الا من ضوء خافت ينبعث من كنيسة ثيونس ،  
يشير الى أن صلاة بها تقام .. وعلى رأس الجميع  
المبتهل يقف راعي الاسقفية أثناسيوس .. والكل  
يضرع الى الرب بالمزامير .. وفي حلقة الليل  
خارج الكنيسة أشباح .. يبدو أنها لجنود  
تستتر بالسواد .. تشترك الليل  
وهو يحدق بالكنيسة .. وفجأة .. يتقدم  
قائدها ويقتحم أبواب الكنيسة تصحبه كوكبة من  
جنده ، واحاطوا بجموع المصلين .. وعلى الفور  
تكاثر الاكليروس والرهبان على أثناسيوس ..  
وأخفوه وسطهم ودلفوا به الى خارج الكنيسة .  
وكان الهدف من هذا الهجوم واضحا .. وهو  
القبض على الاسقف الإسكندري .. ولكن يبدو أن  
الجنود ، الذين جمعوا على عجل من انحاء مصر  
كما تروى المصادر، لم يكونوا يعرفون أثناسيوس .  
ولابد ان اهمالا في تنفيذ جانب من خطة الهجوم،  
ادى بالتالى الى فشلها .. وخروج أثناسيوس  
سالما .

وعلى الفور .. ولى أثناسيوس وجهه شطر  
الغرب .. متخذاً طريق الصحراء الغربية  
والصحراء الليبية سبيلا يقوده الى ايطاليا ..

حيث أنصاره وأحباؤه .. وكتب في رحلته  
هذى دفاعا عن نفسه ، عزم على أن يقدمه الى  
الامبراطور الذى كان يقيم آنذاك فى ميلانو ..  
غير أن أثناسيوس تلقى وهو فى طريقه تقارير  
تفيد أن أساقفة الغرب جميعا قد أدانوه وحرموه  
فى مجمعى آرل وميلانو .. وأن صديقه ليبريوس  
قد تم نفيه .. وأن الامبراطور قد صدق على عزل  
أثناسيوس واختيار أسقف جديد هو جورج  
الكبادوكى خلفا له على كرسى الاسكندرية .. وأنه  
قد بث عيونہ تترصد خطى الاسقف فى كل درب  
للقبض عليه وتقديمه للمحاكمة .

عندها .. أدرك أثناسيوس أنه فقد سلاحا  
هاما ضد سلطان الإباطرة ، بعد أن أذعن الغرب  
ونزل على ارادة قسطنطيوس .. وأدان الاسقف  
الاسكندري .. وهنا عاد أدراجه أثناسيوس الى  
مصر .. الى صحراء وادى النطرون .. حيث  
أخلص الاصدقاء .. الرهبان .

وكان أثناسيوس ، منذ اعتلى عرش الاسقفية،  
يعمل جاهدا على توطيد صلته بالرهبان . وساعده  
على ذلك معرفته للغة المصرية القديمة ، لسان  
الجماعة ، وبلغت هذه الصداقة أوجها عندما قدم

أبو الرهبان انطوني بنفسه الى الاسكندرية سنة ٣٣٨ ، عقب عودة أثناسيوس من نفيه الاول ليعلن في الملاء انه والرهبان جميعا يؤيدون الاسقف السكندري ، ويقفون وراءه صفا واحدا ضد خصومه الآريوسيين . ورد اثناسيوس على ذلك بأن خرج في صحبة أبي الرهبان مودعا حتى أبواب المدينة .

وحرص أثناسيوس طيلة أسقفيته على أن يملأ بالرهبان وظائف الكليروس الشاغرة في مصر ، وكان الراهب سراييون أسقف تمي ( تمي الامديد حاليا ) يعتبر ساعد الاسقف الايمن ، تدل على ذلك رسائله اليه ، واتخاذه سفيراً له الى بلاط الاباطرة . . . ولعل نجاة أثناسيوس ليلة الهجوم على كنيسة ثيونس تعود قبل كل شيء الى الرهبان . . . كما أن هذه التقارير التي كانت تصل اليه تباعا وهو في طريقه عبر الصحراء الى الغرب ، تدلنا بما لا يدع مجالا للشك على هذا التنظيم الدقيق والسرية الكاملة التي اتبعها الرهبان للحفاظ على حياة الاسقف السكندري .

وفي ضيافة الرهبان وحماهم . . . أمضى أثناسيوس ست سنوات تمثل رحلة نفيه الثالث

كانت دون ريب أزهر سنى عمره على الاطلاق ..  
اذ أفرغ فيها خلاصة فكره العقيدى والسياسى  
والنسكى .. شاء القدر أن يحتفظ لنا بهـنـمـ  
الاسفار الضخمة حتى نقف من خلالها على فكر  
الرجل وطبيعة العصر ..

حتى اذا كانت سنة ٣٦١ مات قسطنطيوس ،  
وخلفه على عرش الامبراطورية ابن عمه جوليان ..  
ولم يكن الامبراطور الجديد نيقيا كاثناسيوس ..  
ولا آريوسيا كسلفه الراحل .. ولا مسيحيـا  
معتدلا كخلفه جوفيان .. ولا غير دينى على  
الاطلاق كرأس أسرته قسطنطين الكبير .. ولكنه  
كان وثنيا يعبد الارباب .. رأى فى الشمس كما  
رأى فيها من قبله اخناتون .. مصدر الحياة والخير  
وقسمها الى ثلاث شمس .. شمس عليـا ..  
لاتدركها الحواس و لا يرقى اليها العقل .. عـبـلـة  
العلل ومملكتها الاولى ، وشمس دنيا .. محسوسة  
ناقصة .. وشمس وسطى .. مدركة بالعقل ..  
والاولى لا يمكن بلوغها وبالتالي تستحيل عبادتها ،  
وشمس الدنيا متغيرة .. لاترقى الى مرتبة  
الربوبية .. أما الوسطى .. فهى التى عندها  
جوليان ودعاها الملك الشمس ..



كره المسيحية وهو بعد صبي ... كتب عنها  
يقول : « كلما تذكرت يوم عمادى .. تذكرت  
كابوسا مخيفا » .. ورأى فيها طقوسا جوفاء ..  
وتعاليم تفرض بسلطان الاساقفة والتهديد بالطرد  
من ملكوت السماوات والعقاب الابدى .. دون أن  
يسمح للعقل فيها بأدنى حراك . ولم يكن جوليان  
يقبل ايمانا هذا شأنه .. لقد عشق الرجل ثقافة  
الاغريق وفكرهم وفلسفتهم .. وتنقل ما بين  
القسطنطينية ونيقوميديا وبرجامة وأثينا دارسا  
لفلسفة الاغريق .. ينهل منها ما وسعه فكره ..  
ولم يكن من السهل عليه أن يتقبل كل ما لقنه  
اياه الاسقف الذى انتدبه الامبراطور لتعليمه ..  
وانصرف عن ذلك الى الطبيعة يناجيها .. ويرى في  
الليالى الصافيات شمسبه التى يعبدها .

ومنذ أفصح جوليان عن عقيدته .. وضع  
المسيحيون فى الامبراطورية ايديهم على قلوبهم ..  
واستعادوا بذاكرتهم تلك الايام والليالى السود  
التى قضوها تحت وطأة اضطهاد الاباطرة الوثنيين  
ولكن جوليان سلك سبيلا اخر غير سبيل العنف،  
فجرد الكنائس من اموالها وأملاكها .. وبرر ذلك  
بسخريته اللاذعة قائلا انه يساعد المسيحيين على

دخول ملكوت السماوات ، لان ما جاء في الكتاب المقدس في عهده الجديد يعلن ان الاغنياء لاسبيل امامهم لدخول هذا الملكوت ، وأضاف ان هذه الاموال والاملاك كانت اصلا للمعابد وانه يردها عليها الآن . . . وحرم على المسيحيين الاشتغال بالتدريس . . . لانه لايعقل ان يتولى المدرسون المسيحيون تدريس أفكار وفلسفة المفكرين والفلاسفة الكلاسيكيين وهم يعتقدون أن أرباب هؤلاء محض شياطين .

من هنا كان اضطهاد جوليان اضطهادا نبيلًا . . . والغريب أنه لم يلجأ الى العنف الا في أخريات أيام حياته عندما بدأ به المسيحيون . . .

وكان جوليان يرى ان يترك المسيحية تقضى على نفسها بيديها ، وذلك عن طريق الصراع الفكري اللاهوتي العنيف الدائر جدالا من حول المسيح . . . ولهذا فقد أصدر مرسوما سمح فيه بالعودة لكل الاساقفة الذين كان قسطنطينوس قد نفاهم .

وبهذا المرسوم عاد أثناسيوس الى الاسكندرية سنة ٣٦٢ . . . ولكنه لم يمكث بها الا أشهرًا معدودة ثم ارتحل عنها كارها ليبدأ بذلك نفية الرابع ، ذلك أن أثناسيوس في هذه الاشهر القليلة عقد

مجمعا في الاسكندرية حاول به أن يرأب الصدع الحادث في الكنيسة الانطاكية بين أتباع النيقية ، معتدليهم والمتطرفين . . ورأى جوليان في ذلك تبديدا لاماله بزيادة شقة الخلاف بعودة الاساقفة على أن الشيء الذي أثار ثأثرته . . وتضمنته إحدى رسائله . . ان اثناسيوس تمكن من استمالة عدد من الوثنيين ، وخاصة نساء الطبقة الارستقراطية في الاسكندرية ، الى المسيحية .

من أجل هذا أصدر جوليان مرسوما خاصا ، قصد به الاسقف السكندري وحده ، لانه لم يطبق الا عليه فقط . . وجاء فيه . . أن قرار الامبراطور بعودة الاساقفة المنفيين يعنى فقط عودتهم الى ديارهم دون ممارسة مهام مناصبهم الكهنوتية . . ثم شفع ذلك بأمر صريح الى نائبه في مصر بالقبض على اثناسيوس وطرده ، لا خارج المدينة فحسب ، بل خارج مصر كلها .

وقبل أن تقع أيدي الجنود على الاسقف ، كان هو قد اتخذ طريقه في النيل مصعدا الى أحبابه الرهبان . . ومما يروى على لسان مؤرخي الكنيسة ، أنه لما تهيأ اثناسيوس للفرار ، تجمع حوله نفر من أصدقائه المقربين وقد أغرورقت عيونهم

بالدموع حزنا لفراقه .. ولكن الأسقف ربت  
اكتافهم قائلا .. « ان هي الا سحابة سرعان ما  
تمضي » ثم مضى هو في طريقه .

ومن أطرف ما يذكر في هذه المناسبة ..  
وما تردد بعد ذلك في الملاحم الشعبية المصرية ..  
أن أثناسيوس عندما أبحر في النيل بقارب أعد له  
جد جنود الامبراطور في أثره ، فلما ادرك أنهم  
قاب قوسين أو أدنى منه ، أمر رفاقه أن يديروا  
وجهة القارب ثانية الى الشمال ، وسرعان ما التقى  
بالعيون التي تتبع أثره ، وتقدم أحد الجنود ليسأل  
من في القارب عن أثناسيوس ان كانوا قد رأوه ،  
وأجاب أثناسيوس نفسه .. أنه ليس بعيـدا  
عنهم . ومن ثم راح الجنود يضربون صفحة النيل  
ما واتتهم الريح والمجداف . بينما عاد أثناسيوس  
ثانية الى الاسكندرية ، ليختبئ في عرين الاسد  
بضعة أيام ، حتى غفلت من حوله العيون ..  
فانطلق مسرعا الى طيبة ..

وبين أديرة مصر العليا ورهبانها قضى الأسقف  
الاسكندري فترة نفيه الرابع ، حتى اتاه نيا مقتل  
جولييان في الحرب الفارسية سنة ٣٦٣ ، والمناداة  
بجوفيان امبراطورا خلفا .. وكان الامبراطور

الجديد مسيحياً متسامحاً ، فاستدعى الاساقفة المنفيين للعودة الى كراسيهم ثانية .. وهرع أثناسيوس من ملجئه في طيبة الى الرها مباشرة للقاء الامبراطور قبل أن يستأثر به الأريوسيون ، ويصف لنا المؤرخ الكنسى سقراط صورة الاساقفة وهم يتحلقون من حول الامبراطور .. يسرون فى ركابه .. ويتبعونه اينما حل ابتغاء مرضاته ، ولكن جوفيان كان عارفا بقدره تماما .. فلا ثقافة لديه .. ولا سمعه له ولا سيرة .. فآثر سياسة التسامح مع الفرق المسيحية المتصارعة كلها ، وخص أسقف الاسكندرية بشيء من الاهتمام بعد ما عرفه عن صلابته ومواقفه مع الاباطرة الاسلاف .

ولم يكد أثناسيوس يصل الى الاسكندرية عائداً من حضرة جوفيان .. حتى كان قد سبقه الى المدينة نبأ وفاة الامبراطور .. والمنسادة بفالتينيان للعرش . ولما كان الامبراطور الجديد يدرك استحالة ادارة شئون الامبراطورية بمفرده ، فقد رفع أخاه فالنز الى العرش .. امبراطوراً شريكاً ، وعهد اليه بحكم الشرق .. متخذاً من القسطنطينية عاصمة له ، بينما أثر هو أن ينجو بنفسه من مهالك الشرق اللاهوتية ، ومن ثم سيطر على أقاليم الغرب .

وإذا كان التعبير قد شاع بأن الناس على دين ملوكهم . . فإن الحال قد اختلف عن ذلك تماما في هاتيك القرون . . اذ أضحي الملوك على دين ناسهم !

فالعرب الامبراطوري ظل على ولائه للايمان النيقى ، ولم يحاول مطلقا أن يعرض نفسه لمتاهات الجدل اللاهوتى . . والشرق أضحي الآن كله تحت السيادة الاربوسية . . عدا الاسكندرية وبعض كنائس آسيا الصغرى . . ومن ثم تبس أبناء قسطنطين عقيدة رعيتهم ، فكان قسطنطيوس آربوسيا ، بينما كان قسطنطين الثانى وقنسطانز على النيقية . . والآن وجد فالنز نفسه يدين بالآربوسية . . على حين آوى اخوه فالنتينيان . . شأن ناسه فى الغرب الى النيقية ! والعجيب أن أحدا من هؤلاء الاباطرة جميعا لم يكن يدري من امر اللاهوت المسيحى الذى يناصره قليلا ولا كثيرا وإذا كان هناك امبراطور واحد قد شذ عن هذه القاعدة . . وقضى العمر قرين الفكر . . فانه كان وثنيا . . أعنى جوليان .

ما أن استتب الامر لفالنز فى الشرق ، حتى أصدر أوامره سنة ٣٦٥ بنفى أثناسيوس . .

وذهبت احتجاجات الجموع والاكليروس على قرار  
النفي سدى .. وحاول فالنز أن يتبع نفس  
الاسلوب الذى قام به من قبل قائد قسطنطيوس،  
بمهاجمة الكنيسة التى اعتاد الاسقف الاسكندرى  
أن يأوى اليها .. غير أن اثناسيوس كان قد علم  
مقدها بهذا الذى يحاك من حوله .. ففادر  
الاسكندرية بليسلى الى حيث مأواه الامين لدى  
الرهبان .. ليقضى فترة نفيه الخامس والاخير .

غير أن هذا النفي كان قصيرا .. اذ لم يلبث  
اثناسيوس أن عاد الى الاسكندرية بأمر الامبراطور،  
بل لقد أمر فالنز نائبه فى مصر أن يخرج  
لاستقبال الاسقف العائد على مشارف المدينة ..  
وأن يصحبه .. سائرا فى ركبه الى الكنيسة .

وقد يبدو هذا عجيبا .. ولكن الحقيقة سرعان  
ما تتضح اذا علمنا أن ثورة عارمة أشعلها القائد  
بروكوبيوس .. وأعلن نفسه امبراطورا منافسا ،  
وهدد سلطان فالنز .. ولولا خيانة قائدى  
بروكوبيوس لفقد فالنز عرشه .. المهم أن هذه  
الثورة كانت ذات أثر مباشر على اثناسيوس .. اذ  
أن الامبراطور خشى أن يحاول بروكوبيوس الاتصال  
بأثناسيوس ويحرضه على الثورة ضد فالنز ، أو

على الأقل. يسعى لمنع وصول القمح والامدادات من مصر اليه . . وعاد بذاكرته الى ما فعله ماجننتيوس من قبل . وعلى الفور أصدر فالنز أوامره بعودة أثناسيوس واستقباله بما يليق من التقدير . لقد كانت مصر تمثل للامبراطورية أهمية اقتصادية قد لاتعدلها ولاية أخرى في الامبراطورية . . وكان المتناقسون على العرش يدركون ذلك تمامًا . . ويدركون أيضا أن أسقف الاسكندرية يستطيع بنفوذه لدى الرهبان وتأثير هؤلاء على جموع المصريين آنذاك . . أن يحققوا للامبراطورية في موردها الرئيسي . . والعاصمة بالذات . . هلاكًا محققًا .

وكان قد بقي لأثناسيوس من عمره بعد هذمه الرحلة الطويلة سبع سنوات . . قضائها يشهد ثمار غرس وضع بدورهم منذ تسع وثلاثين سنة . . يوم اعتلى عرش الاسقفية . . حتى اذا كان اليوم الثاني من مايو ٣٧٣ . . مات أسقف الاسكندرية الشهير .

والمتتبع لحياة أثناسيوس على هذا النحو . . وعلاقته بالباطرة . . يرى ان الاتفاق بين الجميع على طريق اللقاء كان يعد مسألة عسيرة . . لقد كان أثناسيوس جريئًا . . عتيده . . صليبا . . لا يعرف لنا أو هوادة . . ذكيا طموحا . . يعرف



تماما قدر كنيسته فى عالم المسيحية .. وتقدر  
مدينته فى عالم الفكر والحضارة .. ويرتكز على  
قاعدة صلبة يمثلها الرهبان المصريون .. الذين  
اخلصوا له بكل الولاء .. وكان الاباطرة جميعا  
يرون فى مصر مركزا ممتازا .. عسكريا  
واقتصاديا .. ويرون فى هذه الشعبية الجارفة  
التي حازها اثناسيوس رمزا خطيرا لمنافس أشد  
خطورة .. وكان الاباطرة بعامة يحسدون الاسقف  
السكندري .. ويمقتونه .. ولعل ما خلفه لنا  
جريجورى اسقفا نازيانزا .. اللاهوتى الكبادوكى  
الشهير فى القرن الرابع .. والذي كان معاصرا  
لاثناسيوس ، من وصف رائع للاستقبال الذى جرى  
لاثناسيوس عند عودته من تقيده الثانى سنة ٣٤٦ ،  
والمقارنة التي يعقدها لاستقبال حاكم مصر فيما  
بعد .. تكشف لنا حقا عما كان يخالجه الاباطرة من  
شعور الكراهية لهذا الرجل .

حقيقة كان اثناسيوس متشددا فى بعض المواقف  
التي لا تحتمل هذا التشدد .. مصرا على رأيه فى  
بعض الاحيان ، حتى تلك التي أعلن رفاقه من رجال  
الكنيسة الشهيرين مثل باسيليويس الكبير اسقف  
قيسارية الكبادوك .. وغيره أنه بعيد قبيها عن

الصواب • ولكن اثناسيوس مع ذلك كان يمثل  
لكنيسة الاسكندرية مثالا فريدا لم تحظ بمثله أبدا  
طيلة تاريخها •

والذى لاشك فيه أن مصر •• برهبانها ••  
وشعب الكنيسة فيها •• وثقلها السياسى  
والاقتصادى •• هى التى أعطت الأثناسيوس كل  
هذه الصلابة دفاعا عن مبدأ آمن به •• وعقيدة  
أخلص لها •

## الاسكندرية زعيمة الكنائس .. !!

يفضل ديوسقورس أن يذهب  
جميع الاساقفة الى المنفى بسببه،  
ويدعى هذا القديس أنه يدافع  
عن العقيدة الحقبة .. ويعتبر  
نفسه فوق الله وفوق رسل  
روما والقسطنطينية وانطاكية  
وجميع الاساقفة الآخرين ..  
فاذا هزمت الاسكندرية وقضى  
ديوسقورس نفيه .. فلن يظل  
العالم بلا اسقف .. »

« أسقف سلوقية  
في القرن الخامس »

«... طوبى لك يا سمعان بن يونا .. أنت بطرس وعلى هذه الصخرة أبني كنيسة وأبواب الجحيم لن تقوى عليها . وأعطيك مفاتيح ملكوت السماوات . فكل ما تربطه على الأرض يكون مربوطا في السموات ، وكل ما تحله على الأرض يكون محلولا في السماوات » .

هذا هو ما جاء في حديث المسيح الى سمعان بطرس .. ذات مرة وهو يحاوره .. حسبما جرى به قلم متى في انجيله .

وقدر لمدينة روما ان تكون لبطرس مستقرا ومقاما .. وهناك أقلم بطرس قواعد الكنيسة المسيحية وركائز هذه الدعوة العقيدية الجديدة . وكانت روما عندما قدمها بطرس في القرن الاول الميلادي عاصمة امبراطورية عريضة .. وحاضرة مجد الرومان . ولم تعترض آلهة البانثيون الروماني على مقدم الاله الجديد الى روما ، فقد اتصفت أرباب الرومان بالتسامح مع الارباب الرفاق القادمة من الشرق .. وان كانت هذه الارباب قد بدأت تشعر بمرور الزمن ، ان ديانات الشرق وعقائدهم قد بدأت تزاحمها وتستولي على قلوب عبادها .. وضايقها ان اتصرفت عنها أفئدة الجموع .. خاصة في أوقات المحن العديدة التي عرضت للامبراطورية

ومن ثم أوجت إلى أباطرة الوثنية بين الحق والحق  
بإعادة هؤلاء المارقين إلى صفوف الساعين إلى مذابحها  
ليقدموا لها القرابين أرضاء ! .

وإذا كان أباطرة الرومان عباد الوثن قد سببوا  
الكثير من العنت لاساقفة روما .. إلا أن هؤلاء  
الأباطرة قد أسدوا في الوقت ذاته لكرسى روما ،  
عن غير قصد ، معروفا ذا بال .. إذا أنهم راحوا  
يهجرون روما إلى عواصم أخرى .. فأقام  
دقلديانوس في نيقوميديا .. بينما بنى قسطنطين ،  
على أطلال المدينة الاغريقية القديمة بيزنطة ، مدينة  
جديدة دعاها «روما الجديدة» وأبت هي إلا أن تحمل  
اسم مؤسسها فعرفت بالقسطنطينية . وحتى قبل  
ذلك .. فقد دفعت ظروف الاعتداءات الجرمانية  
على جبهة الدانوب .. والفارسية على الفرات ،  
الأباطرة إلى هجران روما إلى ميادين القتال . وهكذا  
وجد أساقفة روما أنفسهم وحيدون في مدينتهم  
كهنه .. فراحوا يمارسون سيادتهم الروحية دون  
أدنى قلق .. إلى الحد الذي اتسعت فيه هيمنة  
السيادة لتشمل فيما بعد النواحي السياسية ..  
بل والعسكرية مع بدايات القرن الخامس ، وانطلاقا  
من هذا الواقع .. واستنادا إلى ما جاء في حديث  
المسيح إلى بطرس .. اعتبر أساقفة روما كرسيهم

الاسقفى رأس الكنيسة الكاثوليكية • بوصفه  
كرسيا رسوليا لبطرس ، الذى دعى فى الوقت  
ذاته أمير الرسل •

وعلى الطرف الجنوبى للبحر المتوسط •• كان  
مرقس الانجيلي قد قدم الاسكندرية هو الآخر يحمل  
بشارته •• ولم يكن مرقس من بين حوارىي المسيح  
الاثنى عشر •• أو بتعبير آخر •• لم يكن واحدا  
من الاثنى عشر رسولا •• ولكنه كان قريبا الى  
بطرس ، محببا اليه ، شاركه رحلته الى روما ،  
وكتب انجيله بناء على « رغبة الاخوة الرومان » ••  
ثم اتخذ طريقه فى البحر الى ليبيا ومنها قدم  
الاسكندرية • ونقف على هذا كله من رسالة  
بطرس الاولى وما كتبه يوسف القيسارى شيخ  
مؤرخى الكنيسة •• وجيروم •

واذا كانت كنيسة الاسكندرية قد افتقدت  
المرتبة الرسولية ، فقد اعتمد اساقفتها فى تعويض  
ذلك على مازهبت به شهرة الاسكندرية فى العالم  
الهلنستى فى الفكر والثقافة •• ولانها كانت كذلك  
فقد أخرجت الى المسيحية آباءها الاول فى اللاهوت  
المسيحى • وبماض مجيد قديم •• كانت تعيشه  
الاسكندرية عاصمة امبراطورية ، وبالفكر والفلسفة

وبانجيل مرقس .. وبآباء اللاهوت المسيحي ...  
أيقنت كنيسة الاسكندرية أنها تقف على درجة  
واحدة الى جوار الكرسي الروماني .. بل تفوقه  
فكرا ومعرفة .

وهناك .. وعلى الساحل الشرقي للمتوسط ..  
كانت تقوم مدينة أنطاكية .. ولها مالها من سمعة  
عريضة .. وحضارة .. ولكنها الآن تفخر على روما  
والاسكندرية بأن أمير الرسل بطرس هو الذي وضع  
أسس كنيستها قبل ان يرتحل الى روما، وأنه قضى  
في أنطاكية سبع سنوات ما بين عامي ٣٤ ، ٤١ ..  
ويخبرنا بهذه الحقيقة صراحة يوساب القيساري في  
تاريخه الكنسي .

وفي عام ٣٢٥ .. وفي قانونه السادس ..  
اعترف مجمع نيقية بسمو الكراسي الثلاثة ، روما  
والاسكندرية وأنطاكية على قدم المساواة . وقررت  
بذلك عيون هذه الاسقفيات ، غير انه في عام ٣٣٠  
برزت الى الوجود مدينة جديدة هي القسطنطينية،  
وحاولت كنيستها أن تجد لها مكانا على سلم الزعامة  
فوق الدرج الذي ارتقت اليه هاتيك اللدات ..  
ولما راحت تفتش عن ماض تباهاى به .. ارتد  
اليها البصر خاسئا وهو حسير .. انها لاتزال

تحبو في عامها السادس . . اذ رفع القواعد منها  
قسطنطين عام ٣٢٤ فقط . ولكنها لم تعد في ذلك  
وسيلة . فأذاعت أنها وحدها الجديرة بالسمو . .  
فقد نشأت منذ اليوم الاول لها مسيحية . . ولم  
تعفر جبهتها لوثن . . ولم تسع الى مذبح معبد  
لتحرق أمام الارباب بخورا أو تقدم قربانا . . في  
الوقت الذي عاشت فيه قريناتها الثلاث قرونا من  
عمرها طويلة تقديس الآلهة . وأضافت القسطنطينية  
الى ذلك انها أصبحت الآن مستقر الاباطرة وعاصمة  
الامبراطورية . . وماهاتيك الا مجرد حواضر ولايات  
تسعى في فلكتها .

ولاشك أنه ألم القسطنطينية أن كنيستها لم  
تعظ بأحد من الرسل الاثنى عشر أو التلاميذ ،  
ومن ثم راحت تبحث في سجلات الرسل حتى  
اهتدت الى أن القديس أندراوس . . الذي أخذ  
بيد أخيه سمعان ( بطرس ) الى المسيح . . وله  
فضل السبق في الايمان ، حسب رواية انجيل  
يوحنا ، هو الذي اسس كنيسة بيزنطة ، المدينة  
التي على أطلالها شيدت القسطنطينية . وبهذا  
أفسحت الكنيسة الجديدة لنفسها مكانا بين كنائس  
روما والاسكندرية وانطاكية . . بل علت في نفسها  
عليهن جميعا .



وحتى نهاية القرن الرابع الميلادى كانت هذه الكنائس جميعها تتحسس على وجل طريقها الى الزعامة فى عالم المسيحية .. وكان الدفاع عن العقيدة والايمان الحق هو الحجة التى تذرعت بها كل منها لترقى على حساب الاخرى درجات . فلما كان القرن الخامس .. اندلع النزاع بينها سافرا بلا حياء من اجل احراز السيادة العالمية كنسيا ، وكانت طبيعة المسيح .. بشر هو أم اله .. المعركة التى اقتتل فيها ومن حولها الجميع .. متخذين منها ستارا يحجب هوى النفس .. !

وزاد من ضراوة هذا القتال أن المجمع المسكونى الثانى الذى عقد فى القسطنطينية عام ٣٨١ ، نص فى قانونه الثالث على أن « أسقف القسطنطينية له التقدم فى الكرامة بعد أسقف روما .. لان القسطنطينية روما الجديدة » . وكان لابد ان يبلغ الحق بالاسكندرية وانطاكية هداه .. حيث هبطت كل منهما درجة ! ويخبرنا سقراط فى تاريخه الكنسى أن ثيوفيلوس أسقف الاسكندرية أبدى امتعاضه الكامل لهذا القانون .. ولذلك انتهز فرصة خلوص كرسى القسطنطينية سنة ٣٩٨ بوفاة نكتاريوس ، واراد اختيار احد رهبانه الطيعين اسقفا للعاصمة الامبراطورية ، حتى تكون له بالتالى السيادة غير

المباشرة، ولكن الدوائر السياسية فى القسطنطينية كانت قد سبقته الى العمل . . واختارت للاسقفية رجل انطاكية الورع . . واللاهوتى الشهير يوحنا ذهبى الفم . . بل ودعى ثيوفيلوس ليشترك فى رسامة الاسقف الجديد . . . مما زاد الاسى فى نفس الاسقف السكندرى ، الى الحد الذى دفعه الى التصريح بعدم رضائه عن هذه السيامة . . ولكنه لم يملك أمام اصرار دوائر القصر الامبراطورى الا الاذعان .

وقد بات ثيوفيلوس يتحين الفرصة المواتية ليرد الاعتبار الى كرسيه ، الذى احتلت أسقفية القسطنطينية مكانه . . وجاءته هذه الفرصة تسعى عندما هرب عدد كبير من الرهبان المصريين الى القسطنطينية ، وقدموا شكواهم الى يوحنا ذهبى الفم أسقف المدينة ، ضمنوها أن ثيوفيلوس قد استولى على بعض أملاك الدير وأموالها بعد أن امتلأ قلبه بالجشع . فكتب يوحنا الى ثيوفيلوس يخبره بحقيقة الامر ويطلب اليه الصفع عن هؤلاء أو يفوضه ببحث ظلامتهم . ولكن الاسقف السكندرى اتهم الفارين بالخروج على ايمان الكنيسة ، ووضعهم فى عداد الهرطقة ، ثم انحنى باللائمة على أسقف العاصمة الذى سمح لنفسه بالنظر فى

قضية ليست من اختصاص كنيسة مخالفاً بذلك  
قوانين المجمع النيقى . وعلى الفور تقدم الرهبان  
بشكواهم الى الامبراطور اركاديوس (٣٩٥ - ٤٠٨)  
الذى أمر على الفور باستدعاء ثيوفيلوس ، فارتحل  
هذا الى القسطنطينية وبصحبة عدد ضخم من  
رجال اكليروسه . . . وهناك تمكن كذلك من أن  
يضم الى صفه نفرا كبيرا من رجال الكنيسة  
الساخطين على ذهبى الفم . وكان يوحنا قد أثار  
عليه طائفة كبيرة من الاكليروس بسبب زهده  
وتقواه ومحاولته العودة بالمسيحية الى بساطتها  
الاولى ، وشن حربا عنيفة على الترف والبذخ الذى  
يرفل فيه رجال الدين المسيحيون حتى غلبوا  
ينافسون الامراء فى ذلك ، وأحست الامبراطورة  
يودوكسيا بأن لسان يوحنا قد يمتد ايضا الى  
سرف القصر ، وأقنعت نفسها بذلك عندما أدخل  
فى روعها بعض خاصتها الناقمين على الأسقف أن  
يوحنا قد عناها فعلا فى احدى عظاته . . . ومن ثم  
فقد انضمت هى الاخرى الى فريق الحانقين . وزاد  
من حنقها ذلك الاشتمزاز الذى أبداه الأسقف  
عندما أقام لها زوجها الامبراطور اركاديوس تمثالا  
من الفضة فى أضخم ميادين العاصمة قيسالة  
الكنيسة ، ودشن ذلك فى حفل كبير شهد أنواع  
المجون والعبث . . .

ودون الدخول فى التفاصيل الدقيقة للاحداث،  
فقد ارتد ثيوفيلوس الى خليفيديونية على الشاطئ و  
الاسيوى للبسفور وعقد مجمعا دينيا أصدر قراراته  
بعزل يوحنا ذهبى الفم عام ٤٠٣ وصدق الامبراطور  
بتأثير يودوكسيا ، على القرار . غير أن العاصمة  
أرغمت الامبراطورة على التراجع عن قرارها ، وكاد  
الامر يتحول الى غير صالح ثيوفيلوس ، فركب  
البحر عائدا الى الاسكندرية . ولكنه ما لبث أن  
استغل حادثة تمثال الامبراطورة ، وما أشيع  
من اتهامات حول يوحنا ، وأفتى بوجوب عزله .  
وعليه . . اجتمع فى القسطنطينية جماعة من  
خصوم ذهبى الفم سنة ٤٠٤ واستندوا الى فتوى  
ثيوفيلوس وأصدروا قرارهم بعزله . . ولم يلبث  
الامبراطور أن أرسل الى الاسقف من قبض عليه  
ومساقه الى المنفى .

وكان من الطبيعى أن تقف انطاكية الى جوار  
رجلها أسقف القسطنطينية من ناحية . . . وحققا  
على الاسكندرية من ناحية أخرى . . غير أن  
فلافيانوس الاسقف الانطاكى مات بعد القبض على  
يوحنا بأيام قلائل ، وأعلن خلفه الموالى للبلاط  
تأبيده لعزل ذهبى الفم . أما روما فقد وقفت هذه  
المرّة فى صف يوحنا ضد تعالى أسقف الاسكندرية .

غير أن عزل ذهبى الفم ونفيه يعد انتصارا لاستقفية الاسكندرية . . . وبالتالي الخطوة الاولى فى سبيل الزعامة على الكنائس فى القرن الخامس الميلادى . وتأكد ذلك بصورة عملية عندما صدرت الاوامر الامبراطورية بوجوب الاعتراف بسلطة ثيوفيلوس فى الاسكندرية .

واذا كان النزاع بين الكنائس هذه المرة قد وقع من جراء مسائل تخص التنظيم الكنسى . . . فان ما حدث بعد ذلك على امتداد نصف قرن جعل من طبيعة المسيح مسرحا لعملياته . . . وسترا لاهدافه .

ذلك أنه فى عام ٤٢٨ . . . اعتلى عرش أسقفية القسطنطينية شخص يدعى نسطوريوس . . . كان أحد تلامذة المدرسة العقلانية الانطاكية ، التى تخرج فيها من قبل القس الاسكندري آريوس . . . وكانت هذه المدرسة تفصل بين اللاهوت والانسوت فى شخص المسيح ، وترفض القول باتحاد الطبيعتين الالهية والبشرية . . . وهى فى الوقت ذاته تبرز الطبيعة البشرية . وتنادى بوجوب كمال هذه الطبيعة . وان كان هذا لايعنى فى الوقت ذاته انكار اللاهوت فى المسيح .

وقد أمعن نسطوريوس الفكر في مسألة تجسد الكلمة ، وعاد الى قانون الايمان النيقى ، قاعده الايمان الارثوذكسى للكنيسة الجامعة ، فوجدده يقول : « ان ابن الله تجسد من الروح القدس ومن مريم العذراء » . وقال نسطوريوس . . انه لما كانت العذراء بشرا . . والبشر لا يمكن أن تلد الها أصبح من البدهى شجب القول بأن العذراء « والدة الاله » ، حيث ان هذا المصطلح لم يرد مطلقا فى الكتاب المقدس ، ولم يستخدمه اباء المجمع النيقى . . كما أن هذا القول يعد ، حسب تعبير نسطوريوس ، خلطا بين اللاهوت والناسوت . ومن ثم أعلن الاسقف قراره بحرمان ولعن كل من لا يقول بأن مريم « أم المسيح » البشر وليسست « أم الاله » . .

ارتاعت القسطنطينية لدى سمائها بهـذه الانبياء . . وأدركت الخطر يأتيا من أسقفها الجديد ، الذى أراد أن يحرم المدينة فخار حاميتها ، أم الرب . . فقد اتخذت العاصمة لها منذ قيامها ، العذراء حامية لها . . على غرار روما وأثينا فى عهدهما الوثنى . ومن ثم ترددت فى جنابات العاصمة أصداء الهياج الذى أحدثته الرعية . ولكن نسطوريوس ما كان ليأبه بشيء قطبان العامة . .

فسلط عليهم غضب الامبراطور الذى ساقهم  
قسرا الى الهدوء ، بعد أن خاطبه الاسقف قائلا :  
« أعطنى الارض وقد تطهرت من المارقين ٠٠ أمنحك  
نعيم الجنة المقيم » !! أما الاكليروس الذى امتعض  
لآراء نسطوريوس ، فقد لقي الحرمان الكنسى على  
يد مجمع عقد فى القسطنطينية سنة ٤٢٩ قطع كل  
من يقول بغير « العذراء أم المسيح » .

عبرت آراء نسطوريوس البحر الى الاسكندرية  
وتلقفها أسقف الاسكندرية الجديد كيرلس  
بالازدراء والغضب ٠٠ وكان كيرلس قد ورث عن  
خاله الراحل ثيوفيلوس حقه على القسطنطينية  
لتقدمها فى المرتبة الكنسية على الاسكندرية بقرار  
المجمع المسكونى الثانى ٠٠ يضاف الى ذلك أن  
الاسكندرية كانت تؤمن حتى ذلك الوقت بكمال  
الطبيعتين فى المسيح ، ويعلق الدكتور أسعد  
رستم ، فى كتابه عن كنيسة أنطاكية ، على ذلك  
بقوله : « اذا كان الحاسد يغتاظ على من لا ذنب  
له ٠٠ فكيف به والذنب خروج على الدين القويم ؟ »

وقد عد أسقف الاسكندرية قول نسطوريوس  
بدعة وهرطقة ، وبدأ بالتالى التراشق بالرسائل  
المعادية بين الكنائس الاربع الكبرى فى محاولة

من كل فريق لكسب الانتصار الى جانبه .. وفي الوقت الذي كان نسطوريوس يفخر بسيادته على كرسي العاصمة الاسقفى ، والمدينة التى نشأت مسيحية ، وسجل سموها قرار مجمع مسكونى . كان كيرلس يزهو بمدينةنتسه .. مركز الفكر والثقافة وموطن آباء اللاهوت المسيحي ، ويسعى جاهدا كى يكمل طريق النزعة الذى قفز الى الدرك الأول منه خاله وسلفه ثيوفيلوس . والآن .. وقفت انطاكية تؤيد ابن مدرستها نسطوريوس ، بينما انحسارت روما هذه المرة الى جانب الاسكندرية بعد أن أحست خطورة انتصار أسقف روما الجديدة المنافسة . وعليه .. فما ان تلقى أسقف روما رسالة من كيرلس الاسكندري يفند فيها آراء نسطوريوس ، ويطلب اليه أن يعلن الرأى صراحة فى هذا الخصوص .. حتى استهوته النعمة التى خاطبه بها الاسقف الاسكندري .. وعدها اعلاء لشأنه . وقبل أن تتجلى له حقيقة الامر ودون أن يفهم القضية فى اللاهوت ... دعا أساقفة ذماره الى مجمع عقد سنة ٤٣٠ فى روما أعلن اذانة نسطوريوس ، وكتب الى كيرلس يفوضه فى عزل نسطوريوس اذا لم يعد الى الايمان الحق خلال عشرة أيام .



هكذا انقسمت الكنيسة على نفسها تحت دعوى  
العقيدة .. وبهدف تحقيق نوع من السيادة  
تتصارع عليه الاسقفيات الكبيرة .. ووقفت روما  
والاسكندرية في جانب .. بينما اتخذت انطاكية  
والقسطنطينية جانبا آخر .

وحسبما لهذا الخلاف .. رأى الامبراطور  
ثيودوسيوس الثانى ( ٤٠٨ - ٤٥٠ ) أن يدعو  
لعقد مجمع كنسى .. واختيرت مدينة افسسوس  
( فى آسيا الصغرى ) مقرا . وكان كيرلس  
السكندرى اسبق الاساقفة وصولا الى مكان المجمع ،  
يحف به خمسون من مؤيديه من رجال الاكليروس  
المصرى والرهبان .. وعلى الفور أخذ بيده زمام  
المبادأة ، فلم ينتظر وصول بقية الوفود الاخرى  
من روما وانطاكية ، فعقد لتوه المجمع .. وانضم  
اليه ممنون أسقف مدينة المجمع نكاية فى  
نسطوريوس الذى أراد التدخل فى شئون  
كنيسته .. وقاد من ورائه جموع أساقفة آسيا  
لنفس السبب .. ومضت أيام خمسة .. وفجأ  
الجميع حضور جوفناليوس أسقف اورشليم ،  
عرفه الجميع مداورا أثيما ، جاء وقد أثقلت رأسه  
فكرة أن ينخلع بأبروشيات فلسطين عن سيادة  
أنطاكية .. ولم لاينافس هو الآخر على الزعامة ؟ ..

أليس لكنيسة أورشليم الحق في أن تعلو على كل هذه الكنائس ؟ أليس المسيح نفسه هو الذي وضع اللبنة الأولى فيها ؟ ومن ثم فإنه لما كان يوحنا الانطاكي .. خصمه اللدود .. يؤيد نسطوريوس فقد اتخذ هو ، دون الوقوف على طبيعة الجدل ، جانب كيرلس !

وكان كيرلس قد ضمن إيمانه وعقيدة كنيسته في اثني عشر بنداً ، وقرن كل واحد من هذه البنود باللعنة والحرم الكنسي على كل من يعلم بغير ما يعلم .. فدعا الحضور وهم رجاله .. وأساقفة افسوس وآسيا وأورشليم وفلسطين للتصديق على قانون إيمانه .. ودعا نسطوريوس كذلك لتبرير دعوته حول العذراء .. غير أن أسقف القسطنطينية رفض حضور المجمع الذي يسيطر عليه كيرلس ويضم كل خصومه ، وطلب الانتظار حتى يصل الوفدان الانطاكي والروماني . غير أن الأسقف السكندري لم يمهل .. فاتخذ من امتناعه عن حضور المجمع تكأة وأصدر المؤتمر قرارهم بادانة نسطوريوس وعزله سنة ٤٣١ .

ولم يلبث يوحنا الانطاكي وأساقفة سوريا أن وصلوا إلى افسوس .. وعقدوا مجعاً منفصلاً مع

نسطوريوس .. وأعلن الجميع قوامه ايمان  
اسقف القسطنطينية .. وادانة كيرلس وممنون ،  
وكان اخوة روما قد حطوا الآن رجالهم في المدينة  
وأعلنوا تأييدهم للاسكندرية وأسقفها .. والكل  
يؤمن أنه عن الحق المبين يدافع .. وأن ما عليه  
الخصوم افك وضلال !

أعيا خلاف الرأي هذا الامبراطور .. ورأى من  
الانصاف ان يصدر أوامره بعزل رعوس النزاع .  
نسطوريوس وكيرلس وممنون .. ففعل . ولعن  
كل مارق عن الايمان النيقى . غير أن الاسقف  
السكندري ما كان بالذى يستكين لهذه الهزيمة  
الطارئة .. فعمد الى وسائله الخاصة لدى القصر  
حتى استطاع فى النهاية أن يستصدر من الامبراطور  
قرارا باعادته وممنون الى اسقفيتيهما .. أما  
نسطوريوس فقد تولى الى الظل فى دير الذى جاء  
منه أصلا فى أنطاكية .. غير أن خصومه أرادوا  
الخلاص منه تماما .. فأصدر ثيودوسيوس الثانى  
أوامره بنفيه الى البتراء أولا ثم نقله بعد ذلك الى  
اخميم فى صعيد مصر ، ولازال قبره هناك يعرف  
بتل نسطور .

هكذا كان مجمع افسوس سنة ٤٣١ وما نجبه

عنه من نفى نسطوريوس .. وما تبع ذلك سنة ٤٣٥ من صدور المرسوم الامبراطورى باعتبار آراء نسطور محض هرطقة وضلال .. نصرا كبيرا لكيرلس وكنيسة الاسكندرية ، وعلا شأن الكنيسة الاسكندرية بذلك فى آفاق العالم المسيحى خاصة وأن أسقفها أفلح فى ادانة وعزل أسقف العاصمة الامبراطورية .

وتخبرنا المصادر التاريخية أن كيرلس هبىء له بهذا النصر أنه أصبح السيد الاعلى فى مصر حتى على السلطة المدنية نفسها .. ونقول هذه المصادر أنه راح يتدخل فى شئون موظفى الادارة الامبراطورية فى مصر ، يصدر اليهم أوامره ويوجب عليهم طاعته .. بل انه على حد قول أحد المؤرخين كان يتطلع الى زعامة الكنيسة الشرقية بعامة . وعلى هذا النحو حققت الاسكندرية نصرا باهرا على القسطنطينية فى جولة من جولات السباق المرير للحصول على كرسى الزعامة الاسقفية .

ولكن .. ترى هل تقبل القسطنطينية بهذه الهزيمة ؟

ان نظرتها الى الاسكندرية هى نظرة السيد الى

تابعه .. فهي أسقفية العاصمة .. ومستقر  
الاباطرة .. ويجب أن تتبعها الكنائس الاخرى ،  
ولم تنس القسطنطينية مطلقا أنها لازالت في طور  
الطفولة الاسقفى .. ومن هنا كان حقدتها على  
الاسكندرية أشد وأقسى . وروما .. وقد وقفت  
الى جوار الاسكندرية هذه المرة لتسند كبرياء  
القسطنطينية التى فرضت نفسها على الكراسى  
الرسولية بموجب قانون مجمعى .. أتراها تسلم  
للاسكندرية بهذه الزعامة دوما ؟

ولكن الاسكندرية .. بماضيها .. وفكرها ..  
 وآباء كنيستها .. ورغم حقد القسطنطينية ..  
وتخوف روما .. واصلت انتصاراتها .. وحقت  
فى الجولة الثالثة الزعامة الكنسية بلا منافس .  
ذلك ان راهبا ظهر فى القسطنطينية يدعى  
يوطيخا .. اعتنق مبادئ الايمان الكيرالى ..  
ولكنه تطرف بها الى الجانب المضاد للآراء  
النسطورية فقال ان الطبيعة البشرية فى المسيح  
تلاشت فى الطبيعة الالهية .. أو بمعنى آخر ..  
ابتلعت الطبيعة الالهية الطبيعة البشرية ، وشبه  
ذلك بقطرة الخمر التى وقعت فى بحر ماء .. ومن  
ثم غدا المسيح عنده صاحب طبيعة واحدة فقط هى  
الطبيعة الالهية !

ولما شاعت هذه الآراء في الاوساط الكنسية . .  
اضطرب الاساقفة وانقسموا بين مؤيد ومعارض .  
وتشاكى الخصوم الى فلافيان أسقف القسطنطينية  
ليوضح رأيه في العقيدة الجديدة التى ينادى بها  
يوطيخا . غير أن فلافيان كان يعلم تماما منزلة  
راهب القسطنطينية لدى الامبراطور ، ومن ثم  
خشى على منصبه ، فجمع كل ملفات القضية وبعث  
بها الى أسقف روما . . وتشاكى يوطيخا كذلك  
اليه . . ومال الاسقف الرومانى الى ادانة يوطيخا  
وآرائه . وفى عام ٤٤٨ تم عقد مجمع دينى فى  
القسطنطينية برئاسة فلافيانوس أصدر قراراته  
بادانة يوطيخا واعتباره هرطوقيا .

ولكن راهب القسطنطينية . . اعتمادا على  
صداقة الامبراطور ، ومودة خصى القصر  
خريسافىوس . . هز كتفيه غير عابىء بهذا القرار  
وكتب خريسافىوس الى ديوسقورس ، أسقف  
الاسكندرية الذى خلف كيرلس ، يسأله التأييد .  
وانطلاقا من عقدة الخوف من الأريوسية التى كانت  
كامنة فى نفوس الاساقفة السكندريين ، رأى  
ديوسقورس فى آراء يوطيخا دحضا كاملا لعقيدة  
أريوس . . فهذا ينادى بخلق المسيح ويبرز  
الناسوت فيه ، ويرفض ماتؤمن به الكنيسة من

القول بأن « الابن مساو للآب في الجوهر » وذلك وهو يوطيخا يؤكد الطبيعة اللاهوتية في المسيح ، ومن ثم لم يتردد الاسقف السكندري في تأييد يوطيخا . وان كانت المصادر الارثوذكسية تذكر أن ديوسقورس لم يؤيد يوطيخا الا بعد أن أعلن هذا الأخير تخليه عن آرائه في الطبيعة الواحدة ، والالتحام بآراء كيرلس السكندري في هذه القضية .

وعندما أيقن الامبراطور أن الاسكندرية تؤيد راهبه الاثير ، دعا الى عقد مجمع كنسى في مدينة افسوس سنة ٤٤٩ ، وأعلن أن رئاسة المجمع قد اسندت الى ديوسقورس .

وعلى الفور ارتحل الاسقف السكندري الى افسوس وبصحبته عدد كبير من الاكليروس المصرى ، وتقاطر على المدينة مائة وثلاثون أسقفا ، التقى جمعهم تحت رعاية اسقف الاسكندرية ... وطلب الى يوطيخا الادلاء بآرائه أمام المجمع ... فارتضتها الاغلبية التى تؤيد ديوسقورس ... واعترض نفر على رأسهم بالطبع فلافيان ... وجرت المناقشات فى المجمع على نحو ما يجرى فى بعض المجالس النيابية فى عصرنا الحالى ... من استخدام الايدى والمقاعد فى حل المشاكل !

وصدّرت قرارات المجمع فى النهاية ، بعد أن استخدم ديوسقورس الجنود لاعادة الهدوء واستكات المعارضين ، وأعلن تبرئة يوطيخا واعتباره رجلا قويم الايمان . . أما فلافيان فقد تمت ادانته وأوسعه المجمع ضربا ثم طرح أرضا ليمر من فوقه الحضور ، حسبما يروى المؤرخون . . ولم يلبث الرجل أن مات فى اليوم الثالث !

على هذا النحو بدا للجميع أن أسقفية الاسكندرية قد حازت النصر فى معركة المسيح . وكانت الكريستولوجية هدفا ثارا من حصوله رنين الكنائس والضجيج . وقدر لكنيسة الاسكندرية أن تنال الزعامة الكنسية . . ولو الى حين ، ذلك أن الامبراطور الدين ثيودوسيوس الثانى . . نصير الاسكندرية . . لن يلبث أن يموت طواعية فى العام التالى ( ٤٥٠ ) . . وأن يلحق به غيلة خصيه خريسافىوس . . وأن تعود القضية من جديد تطرح . . وتؤجج بين الكنائس ثانية حربا قاسمة . . قاصمة طويلة وطويلة !

لقد كلمت القسطنطينية الآن ثلاث مرات . . وعلى يد من . . أسقفية واحدة من ولاياتها . . لقد كانت القسطنطينية دائما تعوض حداثة ماضيها بسلطانها السياسى . . اذ تقف قزما أمام



الاسكندرية وروما • وكان لابد أن تجرع  
الاسكندرية بعضا مما سقتها اياه •

وروما •• يأكل الحقد قلبها وهي ترى نجم  
الشجر المصرى الى صعود •• حقا لقد وقفت الى  
جانبا زمن كيرلس لتذل كبرياء سميتها الجديدة،  
أما وقد تحقق لها هذا فلتقف الآن فى وجه هذا  
السمو السكندرى • وزاد من غضبها أن  
ديوسقورس تجاهل تماما أثناء ترأسه لمجمع  
افسوس الثانى •• رسالة العقيدة التى كان قد  
بعث بها الى المجمع الاسقف الرومانى ليو الاول •  
وهى الرسالة التى أعلنت كمال الطبيعتين فى  
المسيح ! ولهذا رفضت كنيسة روما الموافقة على  
قرارات مجمع افسوس الثانى وأطلقت عليه اسم  
« مجمع اللصوص » الذين سرقوا الايمان فى غفلة  
من أصحابه •• !

والامبراطور الجديد ماركيان •• جندى فظ ••  
لايدرى من أمر اللاهوت الا مظهر الصراع فيه •  
حائر بين هذه الفرق المتنافرة التى باعدت بين  
المسيحيين وأنفسهم •• وبين الرغبة فى احلال  
السلام فى الكنيسة •• وبالتالى الامبراطورية ••  
فالشرق يقف الآن وراء الاسكندرية •• والغرب

كله يعضد روما .. والقسطنطينية ترقب الجولة القادمة عن كشب .

واذا ما تدخل العامل السياسى فى شىء من هذا القبيل .. ازدادت المشكلة تعقيدا وأضحت العقيدة تسير فى ركاب الساسة لاهثة .

كانت المشكلة الكريستولوجية التى مات ثيودوسيوس الثانى دون أن يضع حلا لها، تشغل ذهن الامبراطور مارقيان . ولكن يبدو أن وقع خطاه فى علاجها كان محسوبا بإرادة زوجه العذراء يولكيريا محوطا باعتبارات دبلوماسية غاية فى الاهمية . فالامبراطور غريب عن الاسرة الثيودوسية، ومن ثم انتسب اليها بهذا الزواج السياسى فقط من بولكيريا أخت الامبراطور الراحل .. وهو يتلهف شوقا ليحظى بموافقة زميله امبراطور الغرب على اختياره .. اذ انه ابن عم ثيودوسيوس الثانى .. والوريث الشرعى له . والاسقف الرومانى ليو .. هو صاحب النفوذ فى بلاط الغرب . وكان على مارقيان اذا ما أراد تأمين عرشه أن ينال رضى أسقف روما .

على هذه الصورة من التشابك والتعقيد بدت المشكلة ..

وفى عام ٤٥١ استجاب مارقيان لنداء ليسو ودعا الى عقد مجمع مسكونى . . التأم عقده فى مدينة خلقيدونية على الشاطئ الآسيوى للبسفور فحقق بذلك نصف الطريق الى مودة البابا . . ذلك ان ليو كان قد أشار بعقد هذا المجمع فى ايطاليا حتى يتسنى له رئاسة رجالات الكنيسة جميعا فى الشرق والغرب . . غير أن الامبراطور فوت عليه الفرصة ، وصم آذانه عن كل احتجاجاته التى أعلنت عدم جدوى عقد مثل هذا المجمع مادامت هناك قاعدة للايمان الحق تتمثل فى رسالة ليو الى مجمع افسوس . . وان كان ليو قد شارك فى المجمع بأسقفين وقسين .

وجريا على سنة قسطنطين الكبير . . ترأس نواب الامبراطور المجمع . . ولم يعقد لواء الزعامة فيه لاي من الاساقفة . . وقد بدا واضحا للوهلة الاولى فى أول جلسة عقدها المجمع أن الهدف الاساسى لا يكمن فى البحث عن صيغة مستقرة للايمان - بقدر كونه اذلالا لكبرياء كنيسة الاسكندرية بعد هذه الانتصارات التى حققتها على الكراسى الاسقفية الاخرى فى روما وأنطاكية . . والقسطنطينية من قبل ومن بعد . وقد ظهر ذلك

فى الكلمة التى ألقاها رئيس وفد روما فى المجمع  
عندما طالب بنيد الاسقف السكندرى من بين  
صفوف الاساقفة الآخرين ووجوب وقوفه أمام  
المجمع موقف المتهم . وخصصت الجلسة الثالثة  
لمحاكمة ديوسقورس ، ولكنه رفض المثول أمام  
المجمع . . . فانتهز المؤتمرون الفرصة لادانتـه  
واصدار قرار بعزله . . . وصدق الامبراطور على  
ذلك بنفيه .

لقد كان مجمع خلقيدونية صفة قوية وجهت  
الى كنيسة الاسكندرية . . . أرادتها روما . .  
وانتظرتها طويلا القسطنطينية . وهلت لها  
أنطاكية . . هكذا . . . وعلى حساب الاسكندرية  
تلاقت روما القديمة . . . وروما الجديدة تنشدان  
مزمور النصر على الكرسي السكندرى . . . وان كان  
هذا التزاوج بين المدينتين لن يلبث أن ينتهى الى  
انفصال دائم .

غير ان الاسكندرية لم تقبل هذه الهزيمة فأعلنت  
تخليها عن استخدام اللغة اليونانية لسان الفكر  
والثقافة والعقيدة فى الشرق ، والتحول عنها الى  
اللغة القبطية .

وكان هذا الاجراء فى حد ذاته تحديا صريحا

لكل الخصوم .. وأعطى لمصر فى عصرها المسيحى صبغة وطنية .. كان لها أكبر الآثار فيما بعد على العلاقات السياسية بين مصر والامبراطورية فى أوائل القرن السابع الميلادى .. وبدأت مصر منذ ذلك الحين .. أعنى منتصف القرن الخامس .. تشق لنفسها طريقا مستقلا .. عقيدا ولسانا . وظلت الكنيسة السكندرية على ولائها للعقيدة التى أقرها ديوسقورس وهى القائمة على إبراز الطبيعة اللاهوتية فى المسيح أو كما آمن كيرلس .. طبيعة واحدة من طبيعتين وقد عرف المسيحيون فى مصر بناء على ذلك بأصحاب الطبيعة الواحدة أو المونوفيزيين .

أما الايمان الذى انتهى اليه المجمع . فقد شكلت لجنة من الاساقفة للبحث عن صيغة ملائمة ، وكان على اللجنة أن تصغى الى وجهة نظر الامبراطور السياسية فى هذا الشأن .. فعلى الرغم من أنه نفى ديوسقورس ، الا أنه كان يريد أن يحتفظ فى الوقت ذاته بولاء الكنيسة السكندرية .. وأصدرت اللجنة فى النهاية قرارها بأن الايمان الحق يكمن فى . تعاليم كيرلس السكندرى وليس الرومانى ، ومن ثم جاء مرسوم الايمان الخلقيدونى على هذا النحو :

« نعترف بابن واحد هو نفسه ربنا يسوع المسيح ، وهو نفسه كامل بحسب اللاهوت وهو نفسه كامل بحسب الناسوت . اله حقيقى وانسان حقيقى . وهو نفسه من نفس واحدة وجسد . مساو للآب فى جوهر اللاهوت . وهو نفسه مساو لنا فى جوهر الناسوت ، مماثل لنا فى كل شىء ماعدا الخطيئة . مولود من الآب قبل الدهور بحسب اللاهوت . وهو نفسه فى آخر الايام مولود من مريم العذراء والدة الاله بحسب الناسوت لاجلنا وأجل خلاصنا . ومعروف هو نفسه مسيحا وابنا وربا ووحيدا واحدا بطبيعتين بلا اختلاط ولا تغير ولا انقسام ولا انفصال من غير أن ينفى فرق الطبائع بسبب الاتحاد بل ان خاصة كل واحدة من الطبيعتين مازالت محفوظة تؤلفان كلتاهما شخصا واحدا وأقنوما واحدا لا مقسوما ولا مجزءا الى شخصين . بل هو ابن ووحيد واحد هو نفسه الكلمة الرب يسوع المسيح » .

خلاصة القول ان الايمان الخلقيدونى اخذ الطريق الوسط بين النسطورية واليوطاخية . . اذ نادى بطبيعتين فى المسيح . . الهية وبشرية . .

مستقلتين غير منفصلتين ... وهكذا بدأ الانفصال  
العقيدى بين الشرق والغرب ... كل منهما يصم  
الآخر هرطوقيا ..

عجيب حقا أنت أيها التاريخ ...

تشهد صراعا من حول المسيح دائرا ... اله هو  
أم بشر ؟ أو هو اله وبشر !؟

وتنفذ الى الاعماق ... وتسبر الغور ... فتراه  
صراعا من أجل زعامة كنسية وسيادة أسقفية ..

لكم عانى المسيح من جراء كره اليهود له ..

ولكن كم كانت معاناة المسيح أشد قسراوة بفعل  
حب أتباعه له ...

## قديسون \*\*\*

« الا فليعلم الجميع انى فى  
حب الرب اموت طائعا .. اذا  
لم يحل بينى وبين الموت حائل،  
انى اضرع اليكم الا تاخذكم  
بى رافسة .. ولكن اتركونى  
للمضوارى تمزق جسدى ..  
ذلكم هى الطريق التى بها اصل  
الى الله » .

جوستين : القرن الثانى الميلادى

« ... لقد اختفت التقاليد القديمة وعاطفة  
الولاء .. حقا لقد كان الرجال فخورين بانهم  
مواطنون رومان وليسوا برابرة .. ولكن عاطفة  
الولاء لم تحرك احدا منهم ليضحى من أجل روما  
بحياته أو ماله .. لقد كانت الامبراطورية شديدة  
الاتساع .. وكان الابطرة بعيدين جدا عن القدرة  
على احياء أية عاطفة سوى شعور الخوف » لقد



أختمنى شعور النبالة الملزمة بين الطبقة  
الارستقراطية .. وانتهى الاحساس بحب الوطن  
من قلوب الطبقة المتوسطة .. وانحل النظام بين  
جحافل الجند ..

« لقد ضاع كل شيء .. » .

هذا ما يقوله المؤرخ جونز .. يصف به الحالة  
العامة التي أضحت عليها الامبراطورية الرومانية  
فى النصف الثانى من القرن الثالث ، والذي كان  
محصلة طبيعية للاحداث التى مرت بها الامبراطورية  
فى الداخل وعلى حدودها لسنوات طوال .

حقا .. لقد عاد هذا الاتساع العريض  
للامبراطورية على الرومانى بخير الممالك الهلنستية  
التى ورثتها روما عن الاغريق .. غير أن هذه  
الثروة التى وجد الرومانى نفسه غارقا فيها من  
حيث لا يحتسب ، أفقدته الكثير من صفاته  
الاساسية التى كان يتحلى بها ويبناها .. وافاق  
الرومانى على الاخطار تتهدد الامبراطورية نتيجة  
الاغارات التى تشنها زحوف القبائل الجرمانية على  
الدانوب والراين .. والفرس عند الفسرات ..  
وتدخل الجيش فى تنصيب الاباطرة وعزلهم ..

وإستحسن العسكريون لعبة الكراسى الامبراطورية  
هذه، .. وكانت السنة ٦٩ م قد علمتهم أن  
الامبراطور يمكن أن يوجد فى أى مكان خارج روما،  
اذ شهد العام هالك أربعة أباطرة يقتسمون العرش .  
والكوارث الاقتصادية تعصف بالكيان الامبراطورى  
وتغلف الجميع بستار من المجاعات والابوثة .

ووسط هذا الجو المتوتر الخيف .. اجتاحت  
الامبراطورية موجة من النشوة الدينية القسوية  
والانجذاب الروحى ، هرع على اثره الرجال والنساء  
الى الهياكل يحيطون بالآلهة ويضرعون اليها  
بالصلوات والدعاء . وكان الرومان قد استقدموا  
الى البانتيون الرومانى أربابا من الشرق ، بعد أن  
رأوا تقدم العمر بالهتهم .. والوهن الذى أصابها ،  
وتبدى واضحا فى عجزها عن إعادة فرض سيطرة  
النسر الرومانى على أطراف الدولة وجبهاتها  
المختلفة ، وتغاضىها، التام عن أهواء الطبيعة  
المتقلبة، التى مست أقواتهم ! بينما بحث المثقفون  
عن السلوى فى الفلسفة الافلاطونية المحدثه التى  
ذاع صيتها. انذاك على يد أمونيوس سسكاس  
وتلميذه. أفلوطين. السكندريين .. والتى تقدم لها  
مرتبة صوفية للخلاص .

غير أن هذين السبيلين .. الأرباب والفلسفة ،  
لم يفلحا في اخراج الروماني من الحالة النفسية  
القلقة التي كان يعاني منها . إذ لم تهتم هذه أو  
ذاك بالعدالة الاجتماعية ، ولم يكن عند أي منهما  
مجرد الرغبة في انقاذ العالم كوحدة واحدة ...  
وخلصه من شروره .

وكان يحمل هذا المبدأ الأخير ديانة شرقية  
جديدة هي المسيحية ، تبنت عقيدتها . كما رسمها  
آباء الكنيسة ، في اله مخلص سار في طريق  
الآلام والتعذيب ليكفر عن خطايا البشر .. مات ثم  
قام ثانية من بين الأموات .. وصعد إلى السماء  
وسوف يأتي في نهاية العالم ليدين الأحياء  
والأموات .

وقد شاركت المسيحية العقائد الشرقية المعروفة  
آنذاك أسرارها الحفية وغموضها وطقوسها ..  
ولكنها فاقت سائر هذه العبادات الوضعية في  
تأثيرها .. لأن المسيح كانت له جاذبية أحدثت  
في هذه النفوس القلقة .. راحة .. وبشرت  
الكنيسة بأنه نال الموت من أجل خلاص الناس  
أجمعين .. وتفردت بتعاليم أخلاقية قابلت الهوى ،  
وعلى خلاف المثرائية ، التي قصرت عضويتها إقامة

شعائرها على الرجال دون النساء ، وعبادتي  
الحنان الانثوى سيبيلى وايزيس .. ملكت المسيحية  
على الجموع الأفئدة .

لقد ابتعدت المسيحية فى سنى عمرها الاولى  
عن التعقيدات الفلسفية التى أغرقت نفسها فيها  
بعد ذلك .. عندما ذاع فى الناس انجيل يوحنا  
بمقدمته الفلسفية ، ورسائل القديس بولس ..  
واشتدت حاجة المسيحيين فى الوقت ذاته الى  
التفلسف لمجابهة مثقفى الوثنية وفلاسفتها ..  
وعلى تلك الصورة الاولى البسيطة من عقيدة  
الخلاص .. عرف الناس المسيحية .. وآمنوا بها  
وازداد تعلقهم . وبهرتهم صورة الفادى أو المخلص  
الذى جاء ليضع عنهم خطيئة أبيهم آدم الاولى والتى  
تجرى فى عروقهم . واستهوتهم حياته بين الناس  
ومعجزاته التى أتاها .. وميلاده المعجز .. وموته  
وقيامته بالشكل الذى رسمه آباء المسيحية وهم  
يبشرون .

ونجحت الكنيسة ببراعة وهى تخاطب هاتيك  
القلوب الحائرة .. تبحث عن مرفأ للعقيدة أمين  
تأوى اليه بعد أن فقدت ثقتهـا بالارباب ..  
والنفوس المكدودة التى اعتصرتها تلك المفاسد التى

تردى فيها المجتمع اليهودى .. والرومانى بعامة  
آنذاك حتى جعلتها كالرميم .

ولم تكن المسيحية تتطلب من الراغبين فى  
الايمان بها أكثر من السير فى طريق المسيح ..  
طريق الآلام .. ولكنها ليست كتلك التى يعانى  
منها الناس فى حياتهم .. انها آلام من نوع  
جديد .. مختلف تماما .. هى طريق للتطهر  
ترفع بالسائرين فيها فى النهاية الى مرتبة من  
السمو الروحى ، يفنون عندها فى المسيح ..  
ويصبحون من بعد رفاقه فى ملكوت السماوات .  
مملكة الله الآتية .

كانت الوثنية تقدم لعبادها طقوسا جوفاء ..  
بخورا يحرق .. وذبيحة تقرب .. وادعية  
وصلوات وضراعة لارباب انصرفت عن أتباعها  
لشئونها . وجاءت المسيحية فى بساطتها الاولى  
تخاطب الروح .. وتعلو بها عن هذا العالم المادى  
وتعلن ان الاغنياء لن يدخلوا ملكوت السماوات  
حتى يلج الجمل فى سم الخياط . وأحس الناس  
بتيار جديد لم يألوه من قبل يسرى فى نفوسهم،  
ويتحدث الى الروح منهم .. ويعدها وعدا حسنا  
بعالم جديد .. خال من كل هذه الشرور والآثام

التي يخوض فيها ... عالم ليس مكانه هذه الارض  
ولكنه هناك ... في السماوات العلا ...

لقد وجد الروماني الخلاص الذي كان يبحث  
عنه ...

من هنا كان تعلق المسيحيين بالمسيحية ...  
واصرارهم على البقاء عليها رغم ما قذفتهم به  
السلطات الامبراطورية من ويلات العذاب ...

كان المسيحي يؤمن جيدا ان الموت هو السبيل  
الوحيد الذي يصل به الى أن يكون رفيق المسيح  
في مملكته الآتية ... وزاد من صلابة الجموع  
وتعديدها للعذاب واستهانتها به ... ان عددا ليس  
بالقليل من رجال الكنييسة ... أساقفة ... ومن  
هونهم في المرتبة الكهنوتية ... قد تعرضوا هم  
الآخرون بثبات لهذا الاضطهاد ... ومات منهم  
كثيرون ... وكلما ازدادت موجات الاضطهاد ...  
ازداد المسيحيون بالتالي عنادا وتمسكا بعقيدتهم،  
وقد اشتدت ضراوة هذا الاضطهاد في النصف  
الثاني من القرن الثالث ... وبلغ طوفانه على عهد  
دقلسيديانوس وقيصره جاليريوس ... حتى أطلقت  
الكنيسة على هذه الفترة - كما أسلفنا - عهد  
الاضطهاد الاعظم ... أو عصر الشهداء ... ولئن كان

بعض سراة المسيحيين قد آثروا رغد العيش على  
المسيحية .. وراحوا يقربون للارباب .. فان  
الكثرة الغالبة بقيت على عقيدتها . حقيقة كان عدد  
الذين فروا الى الصحراء بدينهم ، وشكلوا نواة  
الرهباتية في المسيحية ، يفوق دون شك أولئك  
الذين قبلوا الموت وأقبلوا عليه أو سسيقوا  
اليه .. الا أن دماء هؤلاء كانت بلا ريب مددا  
جديدا كتب للمسيحية في النهاية أن تنتصر على  
الوثنية .

وقد سجلت لنا أقلام مؤرخي الكنيسة  
والمعاصرين في تلك الفترة وصفا دقيقا لهذه  
الاحداث ، وكتب لاكتانتيوس .. البلاغى الافريقى  
المعاصر ، الذى انتقل الى نيقوميديا زمن  
دقلديانوس .. رسالة أسماها « عن موت  
المضطهدين » ، حدثنا فيها عن المصائر التعسة  
التي انتهى اليها الاباطرة المضطهدون ، وروى لنا  
روايات كثيرة عن صور العذاب الذى لقيته  
المسيحيون .. وطرائق الموت التي ابتكرها  
الوثنيون . أما يوساب أسقف قيسارية فلسطين ،  
الذى يعد أبا للتاريخ الكنسى .. فقد وضع  
مؤلفه الشهير « تاريخ الكنيسة » عرض فيه  
بترتيب تاريخى .. واتساع أفق أحوال الكنيسة

المسيحية حتى عام ٣٢٤ للميلاد .. وقدم لنا  
أيضا نماذج الاضطهادات التي تعرض لها  
المسيحيون بفعل أباطرة الوثنية . وبطبيعة موقعه  
عقد فصلا خاصا .. هو الفصل الثامن من كتابه،  
للحديث عن « شهداء فلسطين » .. وان كان الى  
جوار ذلك يذكر قائمة باسماء رجال الكنيسة  
الذين سيقوا الى الموت في الاسكندرية ومصر  
وسوريا وآسيا الصغرى وروما .

وكان طبيعيا جدا ... وسط هذا الجو الدرامي  
الديني العنيف أن تظهر قصص كثيرة حول شهداء  
المسيحية هؤلاء الذين قدموا ارواحهم فداء  
لعقيدتهم ، وكان طبيعيا أيضا أن تختلط في هذه  
القصص .. الحقيقة بالخيال .. وأن يزداد الخيال  
في كل مرة تروى فيها هذه القصة أو تلك ..  
حتى لا يترك من الحقيقة الا ظلا باهتا وصورة شاحبة،  
لا يستطيع الباحث المنصف الا أن يقف أمامها  
موقف الشك والريبة .. بعد أن تغدو هذه القصة  
أو تلك نوعا من الاسطورة ، وتصبح .. كما  
يقول ارنست كاسيرر .. « من اشد الظواهر  
استعصاء على التحليل المنطقي .. وتتبدى للنظرة  
الاولى فوضى محضة أو كتلة لا شكل لها من الافكار



المبعثرة » ويضيف كاسيرر . . . » . . . واذا كنا في  
حال هياج عاطفى تحقق لدينا الادراك الدرامى  
للاشياء جميعها . . . اذ لا تظل هذه الاشياء فى  
نظرنا تواجهنا بوجوهها المعروفة ، وانما تتغير  
سحنها فجأة وتصطبغ باللون الذى نلقيه عليها من  
عواطفنا . . . من حبنا وبغضنا . . . من خوفنا  
ورجائنا . . .

ولا يعنى هذا أن كل ما روى عن شهداء  
المسيحية . . . أو عن قصص العذاب قد داعبها  
الخيال . . . أو عصف بها . . . ففى الاسكندرنية  
وحدها لازالت صورة التحدى للباطرة الوثنيين  
التي أبداه على سبيل المثال أوريجن وديمترىوس  
وديونيسيوس وبطرس ، وكما رواها يوسناب  
القيسارى . . . تدل على أن الوقائع التاريخية  
صادقة بدرجة كبيرة . ولكن الذى نعنيه أن  
روايات الاصطبار على العذاب الذى أبداه نفر من  
المسيحيين قد استهوت الكثيرين . . . فنسجوا من  
حوالها فى حياة أولئك وحتى بعد مماتهم خيوطا  
من المعجزات والعجائب خرجت بأصابعها من  
الصورة المشرقة الاولى التي يقبلها العقل . الى  
الطور الاسطورى المحض الذى يتعلق به العامة الى  
حد الايمان .

وقد ارتفعت مرتبة هؤلاء « القديسين » في القرون التي تلت عصر الاضطهاد .. وحرص المسيحيون على اقتناء أثر .. أى اثر لواحد أو أكثر من أولاء القديسين .. وكان امرا طبيعيا أن تنتشر صور أو أيقونات أولئك القديسين بين المسيحيين على اختلاف طبقاتهم ، وأن تحاط بهالة من الاجلال والتقديس ، بلغت في نهاية القرن السابع الميلادى درجة عبادة هذه الصور أو الايقونات .. حتى ان مؤرخا مثل أومان .. أطلق على أباطرة الاسرة الايسورية البيزنطية ، التي شنت حربها على عبادة الصور وعبادتها اسم « محطى الاصنام » ! بل انه منذ مطلع القرن الرابع الميلادى .. أبدى بعض اساقفة الكنيسة المفكرين .. امتعاضهم ازاء ازدياد تعلق المسيحيين بصور القديسين وايقوناتها على الكتاب المقدس ذاته .. وكان مجمع الفيرا فى أسبانيا عام ٣٠٠ أوضح الامثلة على ذلك ، كما أن يوساب القيسارى نفسه ، الذى تستمد الروايات الشعبية من تاريخه الكنسى نقطة الانطلاق ، أعلن « ان تزوين الكنائس والدور بالايقونات واقامة التماثيل محض بدعة وضلال » .. هذا بالاضافة الى الدعوة التطهرية التي أطلقها البيالصة فى أرمينيا .

ولعل حياة المسيح بين أتباعه .. والمعجزات  
التي جاءت على يديه .. والصورة التي بشر بها  
آباء الكنيسة عن موته .. ثم قيامته ثانية من بين  
الاموات فى اليوم الثالث .. وصعوده الى السماء،  
وجلسه عن يمين الآب .. وما الى ذلك ..  
وما ذكروه من القول بأن روح القدس كان دائما على  
الرسل والتلاميذ .. ينطقون به .. ويأتون  
أعمالهم .. لاشك أن هذا كله قد ساعد الى حد  
كبير على خلع هذه الصورة من المعجزات على  
هؤلاء القديسين .. وأن بإمكانهم أن يأتوا من  
هذه المعجزات بمثل ما كان يأتى به المسيح ..  
ودعمت الروايات ذلك بما جاء فى انجيل متى  
عن الرسل « فخرجوا وصاروا يكرزون أن يتوبوا ..  
وأخرجوا شياطين كثيرة ودهنوا بزيت مرضى  
كثيرين فشتفوهم » .. وما تضمنه انجيل مرقس ..  
« لأنى الحق أقول لكم ان من قال لهذا الجبل انتقل  
وانطرح فى البحر ولا يشك فى قلبه بل يؤمن أن  
ما يقوله يكون فمهما قال يكون له » .. وقد تجاوز  
اتيان المعجزات أسوار الحياة ، فجعلت الروايات  
للقديسين قدرة بعد الموت على صنعها .. وإذا  
حصرننا حديثنا على مصر وحدها فان مارمينا يبرز  
للصفوف الاولى فى هذه الناحية ، حتى لقد لصق

باسمه صفة « العجايبى » لما جاء به من معجزات  
وعجائب تفوق طاقة البشر .. اذ رد الحياة كما  
تقول الاسطورة الى عدد من الموتى .. والغريب ان  
هذا حدث على يديه بعد أن انتقل هو نفسه الى  
عداد الموتى ! ولم ينفرد مارمينا المصرى وحده  
بصفة « العجايبى » بل شاركه فيها الكثيرون من  
قديسى المسيحية خارج مصر ، ويقول سير توماس  
أرنولد « ان ما عاناه الشهداء فى اضطهادات  
دقلديانوس ، ومادون عن المعجزات التى أتى بها  
هؤلاء الشهداء .. وما اعطوا من الضمانات بان  
جنة النعيم قد فتحت أبوابها لكل شهيد مات على  
أيدي معذبيه ، كل هذا أثار فى نفوس المصريين  
حماسة أدت الى سرعة انتشار الدين المسيحى  
بينهم » .

ومادونا بصدد الحديث عن مارمينا « العجايبى »  
فلا ضير من أن نعرض لشيء من حياته .. فقد  
ولد لابوين مسيحيين كانا يقيمان فى بلدة نقيوس  
( الآن زاوية رزين مركز منوف ) وان كان ميلاده  
قد حدث فى ولاية افريقيا الرومانية ، حيث انتقلت  
اسرته لان أباه كان أحد موظفى الإدارة الامبراطورية  
حينما تقول الروايات . وبعد مضي خمسة عشر  
عاما على ولادته ، أى حوالى سنة ٣٠٠ للميلاد ،

التحق بالخدمة العسكرية في الجيش الروماني  
العامل في افريقيا . ولم تكد تمر على ذلك سنوات  
ثلاث حتى صدر المرسوم الدقليدياني الاول  
بالاضهاد لجماعة المسيحيين في الامبراطورية . وكان  
مينا قد فقد أبويه، فآثر الفرار بدينه الى الصحراء .  
حيث مكث بها خمسة أعوام . . ويبدو أن مينا قد  
اقتنع بأنه لاجدوى من بقائه وحيدا في الصحراء،  
وانه من الأفضل ان يعود وأن يشارك الجموع  
قدرها . ولعله أيضا قد أتاه نبأ اعتزال دقليديانوس  
الحكم ( ٣٠٥ ) ووقوع الامبراطورية الآن فريسة  
حرب أهلية قاسية ، وخاصة في هذا العام  
( ٣٠٨ ) الذي عاد فيه الى دنيا الناس ، اذا اعتلى  
عرش الامبراطورية في وقت واحد ستة أباطرة ،  
ومن ثم داخله الأحساس بأن حدة الاضطهاد قد خفت .  
نتيجة هذا الصراع السياسي العسكري . وعليه  
يصبح من السهل أمامه أن يعظ الجموع ويدعوها  
الى المسيحية . غير أن الروايات تعود بسبب  
هجرانه للصحراء ، الى ماتراى له في السماء  
مذات ليلة من نور . . واذا بملاك الرب يناديه أن  
« اذهب للجهاد . . وسوف تنال أكاليل ثلاثة . .  
أكليل البتولية . . وأكليل التوحد . . ثم أكليل

الاستشهاد ، ، وترتب الروايات على ذلك ما يظهر  
فى بعض الايقونات من صورة للقديس وفوق  
رأسه ثلاثة أكاليل .

غير انه ما أن بدأ ميّنا ينشر فى الوثنيين دعوة  
المسيح ، ويرفض الامتثال للأوامر الامبراطورية  
بالتقريب للارباب ، حتى قبض عليه ، وعذب بغية  
أن يرتد عن دينه ، فلما أبى تم اعدامه ثم أحرقت  
جثته .

الى هنا . . تبدو القصة عادية جدا . . فشان  
ميّنا الى الآن شأن الكثيرين غيره ممن قدموا أرواحهم  
فداء لعقيدتهم . ولكن الروايات التى حدثتنا عن  
سيرة مارميّنا ، أضفت على الرجل قصصا كثيرة  
دارت كلها حول وسائل التعذيب وألوانه التى  
تعرض لها . . فمن عقوبة الجلد . . الى تمزيق  
جسده بأظافر من حديد ، الى السير عارى القدمين  
على قطع من الصوان الحادة . . الى تسليط النيران  
على جسده . . كل هذا يتم ثم يخرج منها القديس  
دون أن يمسه سوء . . وربما قصد الراوى هنا  
روح القديس دون جسده . على أن كل هذا لا يعدل  
مطلقا ماروى بعد ذلك . . أى بعد وفاته من  
معجزات خارقة وصلت الى حد احياء الموتى !! وقد

تمت هذه المعجزات في مريوط حيث كان جسد مارمينا قد نقل اليها في صحبة بعض الجنود الذين وكل اليهم التوجه الى مصر ، وذلك في عهد أسقفية اسكندر ورفض التحرك منها عائدا مرة أخرى الى افريقيا ، مما دفع قائد هذه الفرقة العسكرية ، أن يأمر برسم صورتين لمارمينا تظهره واقفا ، وعند قدميه اثنان من الوحوش البحرية المخيفة ، وقد ركعا له اجلالا . وتشير هذه الايقونة الى تلك الوحوش التي هاجمت سفينة الجنود أثناء إبحارها من افريقية الى الاسكندرية وكادت تغرقها لولا أن أسهما من لهب انبعثت للتلو من جسد القديس لتحرق هذه الوحوش ، حسبما تحكى لنا الروايات .

والحقيقة . . أنه ليس لاحد أن ينكر مطلقا أن المسيحيين قد قدموا الكثير فعلا الى مساحة الاستشهاد من أجل العقيدة ، وخاصة في عهد الاضطهاد الاعظم . . وأن بعضا من آباء الكنيسة قد تقدموا على رأس هؤلاء لينالوا الشهادة . ولكن هذا الحماس الدينى العارم استهوى الكثيرين . . وخاصة من المتأخرين الى أن يعيدوا كتابة سير هؤلاء القديسين على النحو الذى يخاطب عواطف العامة

«وأيمانها المطلق . وليس أدل على ذلك من أن  
عمدة التاريخ الكنسى . . يوساب القيسارى لم  
يذكر شيئا من هذه الروايات ، ويخلو كتابه  
أو يكاد من المعجزات والاساطير التى الصقها  
أو حاكها خلفاؤه وعلى الاخص مؤرخ الكنيسة فى  
القرن الخامس سوزومين ، والذى يقول عنه المؤرخ  
ول ديورنت « ان دراسته للقانون لم تمنعه من  
الايمان بالخرافات » . والجدير بالذكر أن يوساب  
القيسارى كان معاصرا لهذه الاحداث . . . ولفترة  
الاضطهاد القصوى . . . مقيما فى مكان شدته بوجه  
خاص . . وما كان أيسر عليه أن يحدثنا فى  
كتابته عن كل ذلك خاصة وأنه ذكر فى مقدمته أنه  
سوف يكتب تاريخا للكنيسة وآبائها المقدسين .

أما سيرة مار جرجس فانها أكثر من سابقتها  
طرافة . . ولكنها أشد تعقيدا . فحياته الاولى فى  
بعض الروايات تكاد تتفق الى حد كبير مع حياة  
مار مينا . . أعنى الخدمة فى الجيش الرومانى . .  
غير أنه فى الوقت الذى ظل فيه مار مينا جنديا  
صغيرا . . استطاع مار جرجس أن يحوز ثقة  
الامبراطور دقلديانوس نفسه ، وكان الامبراطور  
يقيم آنذاك فى نيقوميديا . . ومار جرجس أصلا



من كبادوكيا .. وكلتاهما في آسيا الصغرى .  
وبفضل هذه الثقة تمكن مارجرجس من ان يصل  
الى الدرجات العـلا ولما يبلغ بعد العشرين من  
عمره .

ويخبرنا يوسـاب القيسارى في تاريخه  
الكنسى .. أنه لما بدأ الاضطهاد الاعظم للمسيحيين  
على يد الامبراطور دقلديانوس ، وصدر المرسوم  
الاول في هذا السبيل ، وعلق في أحد ساحات  
نيقوميديا ، العاصـمة آنذاك ، تقدم رجل وثيد  
الخطو .. شديد الثقة بالنفس .. وأمسك  
بالمنشـور ومزقه دون وجل أو خوف ، رغم أن  
الامبراطور وقيصره كانا يقيمان آنذاك في المدينة .  
ولما سـيق الرجل الى الموت لم تشعر روحه  
بالعذاب .. ولم يوضح لنا يوساب طرائق هذا  
التعذيب وان كان يقول أنها الشائعة آنذاك . ثم  
لم يلبث ذلك الرجل أن مات .

ولم يترك لنا يوساب اسم ذلك الرجل الجسور،  
الذى تحدى السلطة الامبراطورية .. وقد أورد  
الكاتب المسيحي لاكتانتىوس هذه الرواية أيضا  
في رسالته « عن موت المضطهدين » دون أن يخبرنا  
هو الآخر بشيء عن اسمه ، هذا على الرغم من أنه

كان يقيم آنذاك في نيقوميديا ذاتها . . . وعلى صلة وثيقة بالسلطان . ورغم أن لاكتانتوريوس أبدى استياءه لهذا العمل الذي أقدم عليه ذلك «المجهول» باعتباره عملا غير قانوني . . . إلا أنه في الوقت ذاته عبر عن إعجابه بروح الشجاعة التي يتحلى بها هذا الرجل . . . وكل ما يقوله يوساب عنه أنه « لم يكن مغمورا . . . بل كان ذا مرتبة عالية وخلق كريم » .

غير أن التابعين استلهموا هذه الروايات ، وجعلوا من ذلك الرجل المجهول قديسا هو جورج أو مار جرجس .

وتقول الروايات أنه حدث ذات يوم ، وقد دعا الامبراطور مستشاريه وحاشيته لاجتماع عاجل للنظر في أمر هذه الجماعة المسيحية ، وراح الجميع يتذاكرون مواقف المسيحيين تجاه الدولة أثناء أزماتها والكوارث التي مرت بها . . . وازدراءها للارباب مما جلب سخط هؤلاء على الامبراطورية ، نهض رجل من بين الحضور ، وأخذ يوضح للحاضرين خطأ رأيهم ، وينحى باللائمة على الملأ إيمانه بمجتمع الآلهة ، ويدفع عن المسيحيين الاتهامات التي لصقت بهم ، وقد تملكت الدهشة

الحضور لهذا الذى يقوله أحدهم ... ولم يكن هذا الرجل الا صديق الامبراطور ، الشاب المقرب اليه ، الذى هو جورج نفسه . ولم يكن قد أعلن لاحد مسيحيته .

وكان طبيعيا أن يلقي القبض على هذا المجترىء وأن يساق الى العذاب . ثم الاعدام .

والى هنا أيضا . . قد تبدو القصة عادية . . وان كانت المصادر التاريخية الكنسية المعاصرة والموثوق بها لم تحدثنا بشئ من ذلك .

ولكن القصة سلمت نفسها طائعة الى ذلك الغلاف الاسطورى الذى لا يكاد يختلف كثيرا عما حدث لما ر مينا . . ونلاحظ أن القديسين ظهرا فى عام واحد هو سنة ٣٠٣ . . وان كان أحدهما فى نيقوميديا والآخر فى افريقيا . فقد مر القديس بألوان مختلفة من التعذيب اذ وضع فى حوض من الكلس يغلى . فلما أخرج منه وقد ظن الجميع انه مات فغر الكل فاه مشدوها اذ وجدوه حيا . ولما اقتيد جورج الى دولاب غرست فيه السيوف ومخالب من حديد وعلق عليه ، وأدير جسده على الدولاب فوق تلك السيوف والمخالب ،

تقطعت أعضاؤه وتمزق لحمه .. ولكنه احتمل ذلك  
تقطعت أعضاؤه وتمزق لحمه .. ولكنه احتمل ذلك  
صابراً ، وحسب الناس أنه مات .. ولكن الامر  
بدا لهم غاية فى الغرابة عندما أنزل القديس  
سليما معافى !! ..

والغريب الذى لا يمكن أن يقبله المنطق  
التاريخى .. أن الروايات المختلفة التى أوردت  
قصص العذاب لشهداء المسيحية ، تجعل من  
دقلديانوس امبراطورا لاهيا عابثا ، ترك أمور  
الدولة كلها وانصرف عنها الى تسلية نفسه  
والترفيه عنها بمشاهد العذاب هذه . والذى يذكره  
التاريخ لدقلديانوس أنه كان سياسيا حاذقا  
واداريا حازما أعاد الى الامبراطورية شبابها بعد  
أن عصفت بها الفوضى والانحيار فى الداخل ..  
وتعرضت حدودها لهجمات الفرس والجرمان ..  
ووصلت قرب نهاية القرن الثالث الميلادى الى  
شفا جرف هار . هذا الى أن لاكتانتىوس .. وهو  
شاهد عيان للاحداث .. يلقى بتبعة هذا الاضطهاد  
كله على القيصر جاليريوس ويحاول أن يبرىء  
دقلديانوس من ذلك .. قد تكون لذلك أسباب  
خاصة تعود الى الصلة الوثيقة التى تربط بين  
الكاتب والامبراطور . ولا يعنى هذا أننا نبرىء  
دقلديانوس من مسئولية الاضطهاد .. ولكن الذى

نعنيه أن هذه الروايات عن الشهداء قد بالغت كثيرا في تصوير شخصية دقلديانوس على هذا النحو الذي جعلته عليه .

على أية حال . . . تمضى الأسطورة قائلة ان الامبراطور لم يجد بدا ، بعد الذي رآه من عجب أمر جورج ، الا أن يعمل على استرضائه ثانية . وأخذ يتقرب اليه ويعدده وعدا حسنا ان هو عاد الى ديانة الارباب . . . دون جدوى .

وذات يوم اصطحب جورج الامبراطور الى معبد الاله أبوللو . . . ووقف جورج أمام تمثال الاله قائلا : أنت اله لأقدم لك ذبيحة ؟

أجاب أبوللو يرتعد : كلا . . . لست باله .  
واتجه جورج الى باقى الارباب . . . وسألهم جميعا بمثل ما سأل أبوللو . . . وأجابوه بمثل ما أجاب به كبيرهم .

وتمضى الأسطورة قائلة . . . ان جورج وقف أمام الارباب ورسم علامة الصليب فخرت كلها على وجهها صريعة !! ونادى الوثنيون أن يجورج مننا من الشيطان . . . وهلل المسيحيون بأن عليه روح القدس . ولم يجد الامبراطور أمامه من سبيل

سنسوى أن يأمر بإعدام جورج . . فاحتزت  
رأسه . . فاعتبره المسيحيون قديسا شهيدا .

والرواية لا تثبت لبرهة أمام النقد التاريخي . .  
ومن ثم فإن الدراسات التاريخية ترفض أن يكون  
ذلك الرجل المجهول عند يوساب هو سان جورج  
أو مار جرجس ، ذلك أن بعض الروايات الأخرى  
تجعل من هذا الرجل المجهول قديسا آخر هو  
سان جون . كما أن الدراسات التاريخية لا تقبل  
أيضا تلك الأسطورة التي حيكت من حوله . وقاد  
المؤرخ الشهير ادوارد جيبون حملة عنيفة على مثل  
هذه الرواية .

وربما تتفق وجهة النظر التاريخية مع الأسطورة  
في أنه من كبادوكيا ، وأنه عمل فعلا في خدمة  
الجيش . . . . . فقط . . ولكن ليس باعتباره جنديا  
مرموقا ، بل بصفته متعهدا لتوريد الأغذية وخاصة  
لحوم الخنازير ، وأنه جنى من وراء ذلك ثروة  
ضخمة وحاز مكانة .

وكانت الامبراطورية الرومانية آنذاك تحت  
سيادة الامبراطور قسطنطيوس ( ٣٣٧ - ٣٦١ ) ،  
وكان نجم العقيدة الآريوسية الى صعود ، على  
النحو الذي أسلفنا . وقد آمن جورج بالآريوسية .

فلما تم نفي الاسقف السكندري اثناسيوس سنة ٣٥٦ ، وهو النفي الثالث في حياته الاسقفية . .  
رسم جورج الكبادوكي أسقفا للاسكندرية خلفا له .

ويرسم اثناسيوس في كتاباته المختلفة ، ويتابعه في ذلك مؤرخو الكنيسة جميعهم . .  
صورة للاخلاق الدنية التي كان عليها جورج . .  
وتجرده من كل القيم والمبادئ ، ويصفون الفظائع التي واكبت دخول جورج الكبادوكي الاسكندرية ، وكيف انه أخذ يتعقب انصار اثناسيوس والايمان النقي ويقتص منهم ، سواء في ذلك رجال الاكلروس او شعب الكنيسة . حتى ان المؤرخ جيبون يصف مسلك الاسقف الكبادوكي انه شبيه بمسلك « احد الغزاة البرابرة »

غير ان جورج في الوقت ذاته كان عنيفا مع الوثنيين في الاسكندرية قدر عنفه مع اتباع اثناسيوس ، فلم تنج من هجومه المعابد ولا الارباب ، ولم يسلم من اذاه عباد الوثن .

ويقص علينا مؤرخو الكنيسة قصة في هذا الشأن ، هي التي دفعت نفرا من المؤرخين على

رأسهم شيخهم ادوارد جينون الى القول بأن جورج  
الكبادوكى هذا .. هو نسان جورج ..  
أومار جرجس الشهيد .. فيذكرون ان قسطنطينوس  
الامبراطور أهدى الى كنيسة الاسكندرية قطعة  
ارض فضياء تقع داخل المدينة . ويبدو ان هذا  
المكان كان من قبل معبدا لاحد الارباب ، ثم تناولته  
يد الزمان وعدت عليه حتى اضحى خرابا . وأراد  
جورج ان ينشئ كنيسة فى هذه المنطقة ، فأمر  
بازالة ما علق بها من الدنس والقمامة قبل الشروع  
فى البناء .

ولما بدأت عمليات الحفر اصطدمت معاول الهدم  
بقدس أقديس المعبد القديم ، وامتدت الايدي الى  
كمية هائلة من العظام قيل انها ادمية ، وقيل  
أيضا على لسان مؤرخى الكنيسة .. انها بقايا  
الضحايا البشرية الذين كانوا يقدمون للارباب .  
فلما شاع الخبر فى الاسكندرية هرع المسيحيون  
من كل مكان ، وتناولوا هذه العظام وطافوا بها  
شوارع المدينة .. فى مظاهرة ضخمة تعبر عن  
انتصار عقيدتهم وتجسيم ذكرى الآلهة .. فلما  
عاب الوثنيون ذلك .. اندفعوا فى هجوم يائس  
لايلوون على شىء .. يخطمون كل ما تصل اليه



أيديهم ، وقتلوا في طريقهم عدداً من المسيحيين  
المتظاهرين ، الذين أساءوا إلى شعورهم بهذا  
المسلك . وانتهى الأمر بالقبض على جورج وربطوه  
إلى جمل جره في شوارع الاسكندرية ، حتى إذا  
تمزق جسده واشرف على الهلاك ، اشعلوا فيه  
والجمل النيران !!

وسواء صحت هذه القصة التي يرويها مؤرخو  
الكنيسة ، أم داعبها الخيال . . فالذي يقره الواقع  
التاريخي أن جورج الكبادوكي كان يدين بالعقيدة  
الآريوسية ، وأنه تولى عرش اسقفية الاسكندرية  
بدلاً من اثناسيوس ما بين عامي ٣٥٦ ، ٣٦١ ،  
وأنه مارس اضطهاداً عنيفاً تساوى فيه المسيحيون  
اتباع الايمان النيقى ، والوثنيون ، حتى جلب على  
نفسه سخط الجموع بأسرها فلما مات الامبراطور  
قسطنطيوس سنة ٣٦١ وخلفه جوليان وأعلن عن  
اعتناقه للوثنية واعتزاه إعادة الامبراطورية اليها،  
تم القبض على جورج واودع السجن قرابة الاسابيع  
الثلاثة . غير أن دهاء المدينة المتلهفة للقصاص ،  
ضاقوا بإجراءات المحاكمة المملة والشكليات  
القانونية ، وهاجموا السجن . . واخرجوا جورج

.. وأسلموه الى الموت على الصورة التى يرويها  
المؤرخون .

وكان لابد للأريوسيين ان يخلدوا هم الآخرون  
ذكرى اسقفهم ، فنسجت حول جورج الكبادوكى  
اسطورة جديدة ، جعلت من جورج او جرجس بطلا  
يحارب دجالا مشعوذا هو اثناسيوس .. الذى  
تحول فى الروايات المتأخرة الى تنين .. على حين  
غدا جورج او مارجرجس فارسا يمتطى صهوة  
جواد .. يصارع التنين ويصرعه ، وينقذ عذراء  
.. وعلى هذه الصورة الاخيرة عرف سان جورج  
او مارجرجس بين المسيحيين جميعا .

غير ان الروايات الكنسية ترفض التفسير  
الأريوسى لايقونة مارجرجس .. وتورد تفاسير  
عديدة لهذه الايقونة . يقول احدها ان الصورة  
ترمز الى مارجرجس باعتباره حاميا لاحدى الممالك  
أو المقاطعات التى هى هذه الفتاة العذراء ينقذ  
سكانها من عدو مغتصب يرمز له بذلك التنين .

ولعل هذا التبرير هو الذى قبلته انجلترا  
وعملت به .. اذ انها منذ القرن الثامن للميلاد  
تقريبا اتخذت من سان جورج حاميا لها ، رغم

انه لم يحصل على نفس الشهرة التي حازها ديفيد  
قديس ويلز . . او حتى باتريك قديس ايرلندا .  
وقد ظهر هذا جليا عندما خرج ريتشارد قلب  
الاسد ملك انجلترا مشاركا في الحملة الصليبية  
الثالثة ، التي اتت لتخليص بيت المقدس من ايدي  
المسلمين ، فانه جعل من القديس جورج راعيا  
لجيشه وشعارا . . والمعروف أن هذه الحملة قد  
حققت فشلا ذريعا في مهمتها . وفي عام ١٢٢٢  
تم عقد مجمع في اكسفورد قرر اعتبار عيد  
القديس جورج عيدا وطنيا لانجلترا .

وهناك تفسير آخر يذكر أن هذه العذراء تمثل  
الكنيسة الجامعة . . أما التنين فيمثل الظلام الذي  
يريد ان يطبق عليها . . وهذا الظلام يمثل في  
الاضطهادات العنيفة التي عانتها الكنيسة  
المسيحية على يد اباطرة الوثنية . . وان القديس  
هو الذي انقذ الكنيسة من براثن هذا التنين .

هذا الى جوار التفسير الحرفي للايقونه . . من  
انه يعتلى ظهر الجواد بصفته جنديا . . وانه صارع  
وحشا ضاريا هو ذلك التنين الضخم . . وان  
كانت الروايات تضطرب في مكان الحادث . .  
فتجعلها أحيانا في ليبيا . . وحيثا في بيروت . .

وأحايين في كبادوكيا .. مسقط رأس القديس .  
على أية حال .. فان نفرا من المؤرخين المحدثين  
.. وفي طليعتهم ادوارد جيبون ، يؤكدون ان  
جورج الكبادوكي الاريوسي هذا .. هو نفسه  
سان جورج أو مارجرجس ، وذلك اعتمادا على  
ما كتبه عنه في القرن الخامس الميلادي البابا  
جيلازيوس ، عندما قال يصفه « انه الرجل الذي  
يعرفه الله اكثر مما يعرفه الناس » .

ومن الجدير بالذكر ان جورج رغم عنفه كان  
مولعا الى حد كبير بجمع الكتب ، حتى اقتنى  
مكتبة ضخمة .. وقد حرص الامبراطور جوليان  
على امتلاكها بعد مقتل الاسقف .. وهدد كل من  
يتعرض لاي من كتبها بأقسى العقوبات .

ومهما تكن الحقيقة .. فان الاسطورة  
الاريوسية هي التي استولت على أفئدة الجموع ..  
ولن يعرف الناس عن مارجرجس الا القديس الذي  
صرع التنين وانقذ العذراء .

حقا .. لقد قدم المسيحيون الكثير من بينهم  
قربانا من أجل العقيدة .. وكانت دماؤهم التي  
سالت على ايدي الوثنيين .. سموما تجري في  
عروق الوثنية حتى اهلكتها .. وخلص مؤرخو

الكنيسة بأقلامهم ذكرى أولئك الشهداء .. ولكن  
العامّة تصر دائما على ان تخلد الإبطال بأسلوبها  
الخاص الذى يضور لها البطولة فى اوضح معانيها  
.. وابسطها .. وفى الوقت ذاته اروعها .

وما دار حول مارمينا ومارجرجس وغيرهما من  
القديسين .. والذى جرت به السنة العامة  
وتغلغل فى قلوبهم .. انما يعبر تعبيرا صادقا عن  
الاحتجاج الشعبى على قسوة الحاكم وسـلطانه  
الاستبدادى فى العصور التى عانت فيها مصر من  
قساوات أولئك الحكام .

## الاضطهاد المسيحي .. وحرية العقيدة ..

« انهم والله اهل عدل .. لم  
يقدموا لنا في يوم اساءة ..  
ولم يظهروا تجاهنا أى عدا ..  
ان عدالتهم كانت دوما للعيان  
بادية » .

ثيودوسيوس  
اسقف اورشليم  
في القرن التاسع .

في نهاية القرن السادس الميلادى .. ومطلع  
السابع .. طبقت الاخطار من كل ناحية محدقة  
بالامبراطورية البيزنطية . ذلك ان شخصا يدعى  
فوقاس .. ضابط صف في الجيش الامبراطورى  
.. قاد حركة عصيان ضد الامبراطور موريس  
سنة ٦٠٢ ، وأسلمه وأسرته الى الاعدام ، واعتلى  
العرش خلفا له .. .

وانتهز اعداء الامبراطورية فرصة الاضطراب  
الداخلي هذا وراحوا يعيشون على حدودها فسادا ..

بل تخطوا هذه الحدود الى داخل الامبراطورية ..  
فاجتاح الفرس الولايات الشرقية حتى وصلت  
طلائع قواتهم الى فلسطين جنوبا .. وقبالية  
القسطنطينية في الشمال الغربي ، وعادت الجماعات  
الصقلية والآفارية تمارس هوايتها فتدفقت الى  
الليريا وتراقيا يهلكون الحرث والنسل  
.. وعجز الامبراطور المغتصب عن التصدي لهذه  
المهالك .. وأوشكت الامبراطورية ان تنهار ..  
اذا ما قفز الفرس الى العاصمة عبر البسفور ..  
وفرض الصقالبة حصارهم عليها من الغرب ..  
ووقف فوقاس حائرا لا يدري اين يذهب .. وحتى  
يخرج نفسه المضطربة من هذا المأزق الحرج ..  
شغلها بالانتقام من انصار الامبراطور السابق ..  
واذاق اناس العاصمة العذاب الوالدا .  
وتلبدت سماء الامل بغيوم القنوط .. وظن  
الناس ان يوم الدينونة ونهاية العالم قائمان . في  
كرسي فوقاس .. وعقبان الليل البهيم تنوح ..  
تودع الامبراطورية الى مئواها الاخير .. وترى  
الناس سكارى .. وما هم بسكارى .. ولكن  
عذاب اليأس شديد ، كأنما اغشيت وجوههم قطعا  
من الليل مظلم .. يتحسسون الرجاء ..  
ويلتمسون البارقة .

.. وهنالك .. من يعينه عبر الأمواج .. في  
الشاطئ الآخر عند افريقيا .. انعقد الامل ..  
انه هرقل ارخون الولاية الطاعن الوقور ، لم يملك  
فوقاس ان يقترب منه في غمرة سورتة التي لم تبق  
على احد ولم تذر .. ولكن الناس جاءتة تسعى وعلى  
الشفاه حديث حبنس الخوف .. وفي العيون  
نظرات حد تطلعها نذير العذاب .. وفي القلوب  
حسرات فجرها حب الحياة .. وأدرك هرقل رجل  
الساعة ان الساعة مواتية ، فشحن بالرجال  
السفين ، وعين وليده وسميه .. هرقل الابن ..  
قائدا لجملة الخلاص وربانا ..

وتلفت فوقاس يمينه ويساره .. فوجد  
الكل يفر من المدينة التي تؤويه .. الى ذلك القائد  
الجديد .. الامل الذي سوف ينجيه .. وفتحت  
العاصمة ابوابها رغم انف امبراطورها ، وارتمت  
باحضانها بين ذراعي هرقل ، وراحت تقبله في  
ضراعة ولهفة وحنين طال انتظاره .. اسلمت  
بالوعى .. كل الوعي .. غطريسها ليلقى المصير  
وينال الجزاء .. وكما فعل اله الشر من قبل في  
مصر القديمة ست بأخيه اوزوريس .. اذ قطعه  
اربا .. فعل البحارة بفوقاس .. ولكن الاله  
المصري كان خيرا .. فوجد من يبكي عليه ..



ويرجع اشلاءه .. وبنموع الحب أحيته ايزيس  
.. اما فوقاس فلم يترك بوحشيته قلبا يبكيه ..  
ولا عينا تدمع عليه .. ولا أحدا يريد ان يبعث  
فيه الحياة .

وفى هذه الظروف العصيبة (٦١٠) اعتلى هرقل  
الابن عرش امبراطورية كسيرة الفوائد .. مهيضة  
الجناح مكلومة . بعد ان عبثت بها سيوف  
الصقالبة فى الغرب .. والفرس فى الشرق ..  
وتمكن هؤلاء فى السنوات الست الاولى من عهد  
هرقل أن يحكموا قبضتهم على فلسطين ، وان  
يضموا مصر الى أملاكهم .

واظلمت الدنيا فى عيني هرقل .. الامبراطور  
الشاب .. الذى لم يستطع أن يقدم شيئا حتى  
الآن لرعية عقدت عليه الامل والرجاء .. لقد راحت  
أجزاء الامبراطورية فى الشرق والغرب تتساقط  
فى أيدي أعدائها تتساقط أوراق الشجر فى مهب  
رياح الخريف .. لقد ضاعت أرمينيا ، نبع الجيش  
وعضد العسكر ، وراحت مصر ، القلعة الحصينة  
وقبو الخنطة ، وذهبت مدينة الصلاة .. القدس ،  
وصليب ربها الى يد عبدة النار . وظن الناس أن  
ساعة الحساب قد دنت .. وان العالم يصير الى  
فناء !!!

وقديما . . وقف رسل سنحريب على أسوار  
أورشليم يندرون ناسها وملكها حزقيا بكلام  
« الملك العظيم » . . « لا تسمعوا لحزقيا لأنه  
يغركم قائلا : الرب ينقذنا . هل أنقذ آلهة الأمم  
كل واحد أرضه من يد ملك آشور . أين آلهة  
حماة وارفاد . أين آلهة سفروايم وهينع وعوا .  
هل انقذوا السامر من يدى . من من كل آلهة  
الأراضى أنقذ أرضهم من يدى حتى ينقذ الرب  
أورشليم من يدى » .

والآن . . يعيد ملك فارس نفس الدور ،  
فيرسل الى هرقل رسالة يقول فيها . . « من  
كسرى أعظم الآلهة وسيد العالم كله . . الى هرقل  
عبده الفاجر . ألم نقض على الاغريق ؟ أنت تقول  
أنك تثق فى الهك . . فلماذا اذن لم يخلص من  
يدى قيسارية وبيت المقدس والاسكندرية ؟ وهل  
أنا لن أخرب القسطنطينية أيضا ؟ على أنى سأغفر  
لك جميع ذنوبك اذا قدمت الى ومعك زوجك  
واطفالك . . سأمنحك الاراضى والكروم وعروش  
الزيتون . . وسأنظر اليك نظرة رحيمة . لا تغش  
نفسك بأملك الخائب فى ذلك المسيح الذى لم  
يستطع حتى أن ينقذ نفسه من اليهود الذين قتلوه  
وصلبوه !! »

غير أن هرقل استمد من هذه الضائقة فرجا  
وقدمت له الجموع التي آلمها ضياع أملاك  
الامبراطورية وهيبتها .. والكنيسة التي شعرت  
بالهوان بعد أن استولى الفرس على صليب  
الصلبوت من بيت المقدس ونقلوه الى بلادهم ..  
قدموا جميعا له كل ما يستطيعون من الجهد  
والمال . وعلى امتداد اثني عشر عاما منذ تولى  
الحكم .. راح هرقل يعد نفسه لحرب ضارية  
استمرت من بعد ست سنوات ( ٦٢٢ - ٦٢٨ )  
حتى تمكن في النهاية من أن يوقع بالفرس هزيمة  
قاسية في معركة نينوى الشهيرة وان يسترد كل  
أملاك الامبراطورية .. وان يعيد في حفل مهيب  
قدم فيه كل يهود بيت المقدس ذبيحة بسبب  
تعاونهم مع الفرس .. صليب الصلبوت الى  
مكانه .

ولكن كل ما كان يشغل بال هرقل .. كيف  
ضاعت هذه الأقاليم بالسرعة والسهولة التي  
ضاعت بها ؟! كيف تمكن الفرس أن يضموها لهم  
دون كبير عناء ؟ ! .

وأدرك الامبراطور أن حالة الضعف العام التي  
كانت تعترى الامبراطورية .. مهدت السبيل  
دون شك لضياع سوريا ومصر .. وأيقن أيضا

أن شعور الاستياء العام للضرائب الباهظة التي أثقلت بها الامبراطورية كواهل الأهلين .. ساهم بنصيب كبير في هذا المجال . غير أن التقوى والورع اللذين تميز بهما هرقل .. أقنعاه أن الخلاف العقائدي بين ما تؤمن به القسطنطينية .. وما يدين به المسيحيون في مصر وسوريا .. والاضطهادات العنيفة التي عاناها الأهلون في الولاياتين على يد الأباطرة المسيحيين .. ملأت قلوبهم بالسخط الكامل على السياسة البيزنطية .

فقد أسلفنا أنه منذ مجمع خلقيدونية سنة ٤٥١ اتخذت كل من سوريا ومصر خطأ دينيا منفصلا عن الامبراطورية .. وفي الوقت الذي آمنت فيه القسطنطينية بالمذهب الخلقيدوني القائل بالطبيعتين في المسيح .. ظلت سوريا ومصر على ولائهما لعقيدة الطبيعة الواحدة .. وعرف هؤلاء بالمونوفيزيين في مصر واليعقوبيين في سوريا .. وأعلنوا أنهم يمثلون الإيمان القويم .. الأرثوذكسية .. بينما اعتبرت كنيسة القسطنطينية نفسها أيضا أرثوذكسية ..

وطوال قرن ونصف من الزمان .. وأباطرة بيزنطة يسعون جاهدين حينا للبحث عن صيغة

جلائمة في أمر العقيدة يرضى عنها الطرفان  
المتنازعان ، وحينئذ آخر لحفل المسيحيين في سوريا  
ومصر على هجران عقيدتهم والايمان بما تدين به  
كنيسة القسطنطينية .. ولكن دون جدوى ..  
ومن ثم لجأ هؤلاء الاباطرة الى العنف مما أفقد  
الامبراطورية البيزنطية الولاء لدى رعاياها .

ولم تكن سوريا ومصر تمثلان لهرقل جزءا من  
الامبراطورية وحسب .. بل كانتا في هذه  
الفترة بالذات .. بعد أن ضاع الجزء الغربي من  
الامبراطورية تماما .. عصب الامبراطورية من  
الناحيتين الاستراتيجية والاقتصادية .. والأخيرة  
بالذات .. وانه لا يمكن للعاصمة أن تستغنى  
مطلقا عن قمح مصر وخيرات سوريا .. ولعلنا  
لازلنا نذكر ما أسلفناه على لسان أحد المؤرخين  
قوله .. انك اذا ما سألت أى امبراطور عن  
العلاقة التي تربط مصر بالامبراطورية لأجابك دون  
تردد .. القمح والنقود .

وكان هناك عامل آخر يزيد الامر في نظر  
هرقل اهتماما ويعطيه طابعا من الجدية الخالصة .  
ذلك أن الجزيرة العربية كانت تشهد آنذاك ..  
نوابان الصراع بين فارس وبيزنطة .. الذي يقتتل

فيه الجانبان من أجل السيادة وحق قائمه . .  
وترتوى البيد بدماء الطامعين ودم الآثمين . .  
كانت الجزيرة العربية تشهد صراعا آخر من أجل  
الانسان . . جرى في العقل بين سمو الفكر  
ومعتقد الهوى ، يفيق بنى البشر من دونية  
سكروا بها ثمالة ، وتجرعوا راحها باللا عقل  
يحسبون العقل كله . . ويهدى الى الرشيد الجميع  
على طريق الاله الأحد .

فى شبه جزيرة العرب . . وعلى جبل النور فى  
مكة ، سنة ٦١٠ للميلاد . هبطت رسالة السماء ،  
دين الاسلام ، على قلب محمد بن عبد الله من بنى  
هاشم ليبشر بها الناس كافة وينذر ، بالاله  
الأكرم الذى خلق الانسان وعلم . فأسر بها الى  
البعض ، فأمن به البعض . غير أن الآبقين عن  
طريق الواحدية آذوه وناسه ونالوا منهم . ولكن  
الأذى مازاد القلة الا ايمانا وتسليما . وتلقى  
الأمر . . أن اصعد بما تؤمر واعرض عن  
المشركين . فجهر بالدعوة ، فأعلنها دعاة الوثنية  
حربا لا هوادة فيها ، واستعذب المؤمنون الآلام .  
ونالوا الشهادة ، وانكر الرسول الشمس والقمر  
عن يمينه ويساره سلطانا فى سبيل الاله الواحد  
حبا وعرفانا . . وهاجر المسلمون الى الأقربين

مودة .. الى المسيحيين في الحبشة . وسار محمد  
صلى الله عليه وسلم ، رحلة العذاب الى  
الطائف وعاد . وتسمع قريش القرآن  
ولا تنكره .. وتسمع محمدا ولا تمقتنه .  
انه أمين مكة في جاهليتها . ولكنهم يأبون  
ما جاءهم به من الحق والمساواة . ويحدث القرآن ،  
« قد نعلم انه ليحزنك الذى يقولون ، فانهم  
لا يكذبونك ولكن الظالمين بآيات الله يجحدون » .

هو الجحود اذن .. ولا يجتمع الجحود والحق  
فى دار .. فخرج الرسول من مكة سنة ٦٢٢  
مهاجرا الى يثرب .. وهناك نصره أهلوها ، فأخى  
بين المهاجرين والأنصار .. وأقام قاعدة دولة  
اسلامية .. وسامح أهل الكتاب من بنى يهود  
وآمنهم على العقيدة والديار .. فخانوه .. فأمكنه  
الله منهم وظهره عليهم وطهر من أدرانهم الجزيرة .

وجاءته قريش والأحزاب من بعدها .. وكانت  
بدر وانتصر المسلمون .. وجاءت أحد وتعلم منها  
المسلمون .. وحفرت الخندق .. وردت الأحزاب  
بغيتها لم تنل خيرا .. وكفى الله المؤمنين القتال  
وقد كتب عليهم القتال وهو كره لهم ، ولكن أذن  
لهم أن يقاتلو لأنهم ظلموا وأخرجوا من ديارهم

يغير حق الا ان يقولوا ربنا الله . واشتد بهم  
الشوق والحنين الى مراتع الصبا وذكرى الشباب  
وبيت أبيهم ابراهيم فخرجوا بعد ست سنوات  
قاصدين مكة والبيت الحرام . . . فحالت قريش  
بينهم وبين ما يبتغون ، وارتضى المسلمون السلام  
وكان صلح الحديبية .

هكذا هدأت الأحوال أو كادت في شبه الجزيرة  
العربية ، وا قدم الرسول بعد ذلك على اكمال  
رسالته ، فالاسلام دعوة عالمية جاءت للناس كافة .  
ومن ثم راح يبعث رسله الى الملوك والأمراء خارج  
الجزيرة العربية وداخلها . . . هرقل قيصر الروم ،  
وكسرى فارس . . . والحارث الغساني . . . والحارث  
الحميري ملك اليمن ، ونجاشي الحبشة . . . وقيرس  
النائب الامبراطوري في مصر . . . وملوك عمان  
واليمامة والبحرين . . . وكانت صورة هذه الرسائل  
تكاد تتشابه فيما بينها . . . تقف عليها مما جاء في  
كتابه صلى الله عليه وسلم الى هرقل :

« بسم الله الرحمن الرحيم . . . من محمد بن  
عبد الله الى هرقل عظيم الروم . سلام على من  
اتبع الهدى . أما بعد . . . فاني أدعوك بدعاية الاسلام .  
اسلم تسلم . يؤتك الله أجرك مرتين . . . فان توليت



فانما عليك اثم الأريسيين • يا أهل الكتاب تعالوا  
الى كلمة سواء بينا وبينكم الا نعبد الا الله ولا نشرك  
به شيئا ولا يتخذ بعضنا بعضا أربابا من دون  
الله • فان تولوا فقولوا اشهدوا بأنا مسلمون •

وكان هرقل قد عاد لتوه من انتصاراته على  
فارس ، واتاه هذا الكتاب وهو فى حمص ، وفى  
الوقت ذاته بعث الحارث الغسانى الى الامبراطور  
يتخبره ان رسولا جاءه بكتاب مماثل •

وعلى الرغم من أن هرقل ورجال دولته لم  
يكونوا يقدرّون القيمة والقوة الحقيقية لهذه الدعوة  
الجديدة ، الى الحد الذى نظر فيه القادة العسكريون  
فى بيزنطة الى غزوة مؤتة التى قام بها المسلمون  
الى أطراف الدولة البيزنطية سنة ٦٢٩ للميلاد •  
وهو العام التالى لانتصار هرقل السباح على  
فارس •• نظروا اليها على أنها مجرد اغارة تشبه  
تلك التى كان يقوم بها البدو باستمرار على أطراف  
الدولة •• الا أن هرقل كان قد عقد العزم الكامل  
حتى قبل ذلك على أن ينتهج سياسة جديدة من  
الناحية العقيدية ، حتى يأتلف قلوب مسيحيي مصر  
وسوريا ، ويضمن عودة ولاء أهلها للامبراطورية  
ثانية •

رأى هرقل أن نصره العسكرى السياسى يصبح  
مؤزرا لو انه استطوع ان يعمل السلام على  
الكنيسة ، وان يزيل ما بينها من مواضع الخلاف .  
من أجل هذا تفاوض أثناء حربه مع رؤساء  
الكنائس الشرقية وخاصة بولس الأسقف الأرمنى  
سنة ٦٢٣ ، وأبدى راعى الأرمن ارتياحه لرغبة  
الامبراطور فى توحيد الكنيسة ، وقيرس أسقف  
الأكراد ، وأثناسيوس أسقف أنطاكية . وقام  
البطريك سرجيوس أسقف القسطنطينية بدور  
كبير فى محاولة استمالة عدد من رجال الدين الى  
الدعوة الجديدة التى ابتدعها هرقل واسقفه . ولما  
أعجب الامبراطور بلباقة قيرس واندفاعه فى تأييد  
آراء الامبراطور ، اختاره ليكون أسقفا على  
الاسكندرية . . وأضاف الى عمله الكنسى سلطة  
نائبه فى مصر !

كان الموقف شائكا تماما أمام هرقل وسرجيوس  
اذ كيف يمكن التوفيق بين طرفين متضادين . .  
أحدهما ينادى بطبيعة واحدة للمسيح من طبيعتين  
والآخر يؤمن بطبيعتين كاملتين . . فالمسيح عندهم  
اله كامل . . وانسان كامل . . بلا اختلاط  
ولا تمييز . . بلا انقسام ولا انفصال .

وهدى الرجلين تفكيرهما الى أن يجمعا الابيض والاسود فى خط واحد . فأذاع هرقل مرسوم الأيمان الجديد الذى يقول بالطبيعتين فى المسيح ليرضى بذلك أتباع خلقيدونية . ثم أضاف القول بالمشيئة الواحدة أو الارادة الواحدة . . . ليسترضى القائلين بالطبيعة الواحدة . أى أن المسيح له طبيعتان واردة واحدة . . . وعرفت هذه العقيدة بالمونوثلية . . . أى مذهب الارادة الواحدة أو ما شاع بالمذهب الملكانى .

غير أن هرقل بدلا من أن يؤلف بين قلوب الفرق المسيحية المتباعدة وفكرها . . . أضاف اليها فرقة جديدة . . . وعقيدة جديدة . . . وقد رفضت سوريا ومصر تقبل هذا الايمان الجديد ، وكان أدق ما قيل عنه . . . ذلك الوصف الذى أطلقه صفرونيوس بطريرك بيت المقدس حيث قال : « انه يعد صورة ممسوخة . لمذهب الطبيعة الواحدة وشكلا فاسدا للايمان الخلقيدونى » .

وعلى الرغم من توفر النية الحسنة لدى الامبراطور فى اصدار قانونه العقيدى الجديد . . . الا انه اتبع فى سبيل تحقيق الهدف من ورائه ، سياسة كان لها الأثر العكسى تماما لما أراد . . .

ذلك أن عماله في مصر وسوريا قاموا بحركة اضطهاد واسعة النطاق ضد المسيحيين المخالفين للمذهب الجديد . فازداد الأهالي للحكم البيزنطي كرها على كره . وفي مصر بالذات وصل الاضطهاد مداه على يد الاسقف الجديد قيرس الذي أغرق القبط في بحر من العذاب كما يصف لنا ذلك ساويرس بن المقفع أسقف الأشمونين في القرن العاشر في كتابه « تاريخ بطاركة الاسكندرية » . ويرسم لنا صورة كاملة عن المعاناة التي لقيها المسيحيون في مصر على يد مسيحيين مثلهم وضعت في أيديهم مقاليد الأمور في الأمبراطورية . ويقول : « لقد تنجست سائر البيع والديارات بفعل هرقل المخالف عند التزامهم بأمانة خلقيدونية » ( هكذا ) . لا شك أنه يعنى العقيدة المونوثلثية وكان أكبر مظهر لهذا الاضطهاد المسيحي العنيف للمسيحيين في مصر . هروب بنيامين أسقف الأسكندرية الى الصحراء للاحتباء بالرهبان . كما جرت بذلك عادة أساقفة الكنيسة السكندرية بعامة .

ولا ضير الآن في أن نسمح للقلم أن يقتبس

شيئا مما كتبه المؤرخ بتلر في كتابه « فتح العرب  
لمصر » .. حيث يقول :

« هكذا دفع سوء الحكم خير بلاد الدولة  
الامبراطورية الى مأزق ما أضيقة .. ولسنا  
نستطيع أن نعرف جناية من هذه ، أهى ذنب  
هرقل وقد أطاعه المقوقس ( قيرس ) فيما أمر به  
من الشر ؟ أم هى جريرة قيرس وقد عصى سيده  
وخان أمانته ؟ فمن الجلى أن هرقل كان يقصد فى  
البدء أمرا نبيلًا ، فما كان أعظم أن يخلع على  
الكنيسة من السلام مثلما خلع على الدولة ..  
ولكنه لم يعرف مقدار ثبات الناس على دينهم  
وحرصهم عليه .. ولم يعرف أن العقيدة كانت  
متغلغلة فى أعماق فجاج الدولة . وانه اذا شاء أن  
ينزعها منها بالقوة كان فى ذلك أشد الخطر على  
حياتها . وكذلك كان اختياره لمن ينفذ أغراضه  
غير موفق ، فقد أرسل الى مصر رجلا ليعيد  
السلام ، فاذا به ظالم عات ، وأرسل كلمة يقصد  
بها نشر السلام ، فلم يؤدها رسوله أو لم يسمع  
بها الناس . أما الاضطهاد فلا شك أنه قد وافق  
عليه أقره ، ولكنه قد يكون أقره بعد أن وجد

ألا ملجأ منه إلا إليه ، في حين أن قيرس لجأ الى العسف بادىء ذى بدء ولم يجد وسيلة سواه .

» ومهما يكن من شيء .. فقد كان رأى الامبراطور فى القضاء على اختلاف المذاهب بأمر يأمر به ، رأيا بعث به الخيال والوهم ، فقد ظن أنه يستطيع بكلمة سحر يقولها أن يهتدى العواصف الشائرة من الخلاف فى المذاهب ، فما كان منه إلا أن زاد العاصفة شدة .. ولم يستطع الصبر على الحيرة .. ولم يرض أن يدع الأمور الى الزمن ويلزم جانب الاعتدال .. فعزم على أن يسعى للسلام بخوض حرب دينية فى مصر والشام ، فكان بعمله هذا يمهد السبيل فى القطرين أمام مطلع جنود الاسلام .

وهذا هو ما حدث بالفعل .. اذ لم تكد تمضى على ذلك سنوات قلائل ، حتى تمكن المسلمون من فتح سوريا ومصر .. وعاش هرقل ليشهد بنفسه فقدان الامبراطورية لهذه الأقاليم ذات الأهمية الكبيرة ، والتي أنفق فيها جهده وعهده لاستعادتها من قبضة الفرس .. ووقف يودع سوريا الوداع الأخير ، مما حدا بالمؤرخ أومان الى القول .. « لو أن هرقل أدرك أن مملكته المخربة التى تهبها

الفرس والآفار عشر سنوات طوال ، والتي جف  
معينها من الرجال والمال .. كان مقدرا لها أن  
تخضع لفاتح جديد أكثر رهبة من الأقدمين ..  
لتمنى أن يكون يوم انتصاره يوم موته !! ،

ويتفق عدد كبير من المؤرخين .. رغم الخلاف  
في التفاصيل .. على أن أقباط مصر قد قدموا  
العون للمسلمين أثناء فتحهم لمصر وإن كان هذا  
لا ينفي حدوث بعض المقاومة . ولعل ما تناقلته  
الأنباء عن سياسة التسامح الديني التي يتبعها  
الفاتحون الجدد في سوريا قد جاءت إلى مصر ..  
ولو لم يظهر القبط في مصر سوى شعور المودة  
وحده تجاه الفاتحين .. لكان ذلك كافيا ..  
ولكنهم ساعدوا في إقامة الجسور على فروع النيل  
وقدموا المؤن لهم والعلوفة لخيولهم .. على حد  
قول ابن عبد الحكم . ولا شك أن هذا يعد في حد  
ذاته دليلا واضحا على مدى الكراهية التي كان  
يضمها الأقباط للدولة البيزنطية وسياستها .

ولا شك أن هذا الشعور الذي أبداه أقباط  
مصر تجاه المسلمين ، قد أغضب كثيرا الإدارة  
البيزنطية في مصر بجهازها العسكري والمدني .  
فقد قام هؤلاء بطرد المصريين الموجودين في حصن

بأبليون أثناء حصار المسلمين له ، وأنزلوا بمن  
بقى منهم داخل الحصن صنوف العذاب لقهرهم على  
اعتناق مذهب الارادة الواحدة الذى أرادته  
الامبراطور هرقل . . وكانت سورة الغضب التى  
تملكت البيزنطيين تعود الى دهشتهم من هؤلاء  
المسيحيين المصريين الذين ينحازون الى أصحاب  
عقيدة أخرى ضد المسيحيين من بنى دينهم . . ولم  
يفطن هؤلاء الى أن سماحة الاسلام وحرية العقيدة  
التي جاء بها هي التي جعلت الاقباط يقفون هذا  
الموقف . . بل ويندفعون اختيارا بعد ذلك الى  
اعتناق الدين الاسلامي كما يذكر المؤرخ بتلر في  
كتابه حيث يقول بالحرف الواحد . . « أن القبط  
أخذوا عند ذلك يختارون الاسلام ويفضلون  
الدخول فيه . . اذ رأى هؤلاء أن الاسلام يجعل  
لهم ما للمسلمين وعليهم ما عليهم ، ويساوي بينهم  
وبين الفاتحين في شرف محلهم ، ويجعل منهم  
اخوانا لهم في كل شيء . . يسهم لهم في الفىء  
ولا يفرض عليهم الجزاء . . فكان هذا بالتالى باعثا  
قويا لكثير منهم على الدخول في الاسلام خاصة  
بعد أن طحن المقوقس عقيدتهم طحنا ، وحطم  
يقينهم باضطهاده » .



وفي حصن بابلليون ثانية .. اشتد خوف  
البيزنطيين من القبط في داخله رغم العذاب الذي  
صبوه على رؤوسهم .. فقفوا بهم الى السجون ،  
حتى اذا كان يوم جلاء البيزنطيين عن الحصن ..  
جىء بهؤلاء الأقباط وتم جلدهم .. وقطعت  
أيديهم .. ثم ألقى بهم خارج الحصن . ولم يتمالك  
المؤرخ حنا النقيوسى نفسه ، رغم تعصبه الشديد ،  
أن يظهر هذه الحقيقة في قوله عن البيزنطيين ..  
« أولئك هم أعداء المسيح الذين دنسوا الدين  
برجس بدعهم وفتنوا الناس عن ايمانهم فتنة  
شديدة لم يأت بمثلها عبدة الاوثان ولا الهمج ،  
وعصوا المسيح وأذلوا أتباعه » . أما ساويرس بن  
المقفع .. فبعد أن يحدثنا عما لقيه الأسقف  
السكندرى بنيامين من المعاناة ، وما كان من أمر  
هروبه ، يخبرنا عن البلاء الذى ابتلى به مينا أخو  
بنيامين . ويقول ان المقوقس قبض عليه ووضع  
المشاعل فى جانيبه .. ثم وضعه فى جوال مملوء  
بالرمال ثم ألقى به فى البحر ..

ولو شئنا أن نعدد مثل هذه الصور لما انتهينا .  
خلاصة القول أن القبط تعرضوا فى العهد  
البيزنطى الاخير فى مصر لاضطهاد عنيف على يد

الاباطرة المسيحيين يتساوى ان لم يكن يفوق  
تلك الاضطهادات التى شهدوها زمن الاباطرة  
الوثنيين . وان هذا الاضطهاد لم يتوقف الا  
عندما فتح المسلمون مصر وأعلنوا التسامح العام  
وحرية العقيدة حسبما تأمرهم بذلك شريعتهم . .  
« ولا تجادلوا أهل الكتاب الا بالتي هي أحسن  
الا الذين ظلموا منهم وقولوا آمنا بالذى أنزل  
إلينا وأنزل إليكم وإلهنا وإلهكم واحد ونحن له  
مسلمون » .

وكان من أبرز الامثلة على ذلك أن عمرو بن  
العاص . . الذى قاد عملية فتح مصر . . نشر  
أمانا يسمح فيه للأسقف السكندري بالعودة الى  
بيعته بعد هذا الهروب الذى دام حوالى ثلاث  
عشرة سنة بسبب الاضطهاد المسيحى البيزنطى  
ويسجل ساويرس بن المقفع قول بنيامين بعد  
عودته . . « لقد وجدت أمنا من خوف . .  
واطمئنانا بعد بلاء . . . لقد صرف عنا اضطهاد  
الكفرة وبأسهم » .

وليس لنا هنا أن نخوض فى تفاصيل أنظمة  
الحكم الاسلامى فى مصر ، ولا العلاقة الجديدة بين  
المسلمين والاقباط . . ولكن كل ما يمكن قوله،

أن مسيحيي مصر تمتعوا بحرية عقيدية لم  
يألفوها من قبل حتى في العهد المسيحي ذاته ..  
ممارسة طقوس عقيدتهم .. واصلاح كنائسهم  
وبنائها .. والاحتفاظ بوظائفهم .. ويكفى أن  
نشير الى ماكتبه يوحنا النقيوسي في هذا الصدد  
ان عمرا لم يضع يده على شيء من أملاك الكنائس  
ولم يرتكب شيئا من النهب .. ولم يظهر أى  
شعور من التعصب .. بل انه حفظ الكنائس  
وحماها . »

ويعلق سير توماس أرنولد « لقد جلب الفتح  
الاسلامى الى هؤلاء القبط ، حياة تقوم على الحرية  
الدينية التى لم ينعموا بها قبل ذلك بقرن من  
الزمان . »

## فهرس الكتاب

### هدية مصر الى دنيا المسيحية . . ( ٣٣ — ٦٣ )

نظرة المجتمع الرومانى الى المسيحيين — حول الاضطهاد  
الوثنى — موقف المسيحيين — الحياة النسكية فى الانجيل —  
مصر تسبق العالم المسيحى فى الرهبانية — طريقا الرهبنة  
من مصر الى غرب اوروبا وآسيا — اثناسيوس فى الغرب —  
كتابه حياة القديس انطونى — أثر الكتاب فى العالم — جيروم  
يتأثر باثناسيوس — حياة بولس اول الرهبان — هيلاريون  
فى الاسكندرية — باسيليوس الكبير — سولبيكيوس سفروس  
وحياة القديس مارتن التورى — مصر تسبق العالم المسيحى  
فى النظم الديرانية — باخوم — انتقال النظام الى الخارج —  
بالاديوس والفردوس — رسالة جيروم — مقارنة بين اديار مصر  
والخارج — الديرانية والدولة — الرهبانية والكنيسة — الأديار  
والتراث الانسمانى .

### قس الاسكندرية الذى لعنته الكنيسة . . ( ٦٤ — ٨٩ )

اسكندر اسقف الاسكندرية والرفاق — القس الحاضر  
الغائب — ايمان الكنيسة — القس يتحدث — المنطق والايمان —

المسيح المخلوق - المسيح المعجز - بولس ويوحنا - العبادات  
الشرقية واسرارها - الفلسفة - المسيحية والعقائد والفلسفات  
السائدة في المجتمع الهلنستي - بولس السيمسطنائي - مدرسة  
الاسكندرية اللاهوتية - مدرسة انطاكية - مجمعا الاسكندرية  
- مجمعا نيقوميديا وفلسطين - قسطنطين ووحدة الدولة -  
مجمع نيقية سنة ٣٢٥ - تدخل الامبراطور في العقيدة -  
المساواة في الجوهر - مولود غير مخلوق - راي يوساب  
القيساري - ادانة الآريوسية ونفي آريوس - سياسة  
الامبراطور واعادة آريوس - رفض اثناسيوس اسقف  
الاسكندرية قرار الامبراطور - مجمع اورشليم سنة ٣٣٥ -  
موت آريوس .

## صراع الايمان والسلطات . (٩٠ - ١٢٢)

طفولة اثناسيوس وحياته الاولى - اثناسيوس في نيقية -  
اسقف الاسكندرية الجديد - مكانة الاسكندرية المدينة  
والكنيسة - عقيدة اثناسيوس - الفكر الروماني عن الكنيسة  
والدولة - قسطنطين والسيادة الامبراطورية - مجمع قيسارية  
سنة ٣٣٣ - مجمع صور عام ٣٣٥ - محاكمة اثناسيوس -  
رحيله الى القسطنطينية - نفيه الاول - اثناسيوس والغرب -  
النفي الثاني لاثناسيوس - مجمع سرديكا وتأييد الغرب  
لاثناسيوس - اثناسيوس وقسطنطيوس - ازدياد نفوذ  
الآريوسية - تجميع الغرب ضد الاسقف - الحرب النفسية -

الهجوم على الكنيسة - فرار اثناسيوس - واختفاؤه هند  
الرهبان - العلاقة الوثيقة بين اثناسيوس والرهبان - جولييان  
امبراطورا - محاولة إعادة الوثنية - سياسة الاضطهاد النبيل  
- جهود اثناسيوس في الاسكندرية - نفيه الرابع - جولييان  
امبراطورا - اثناسيوس في الرها - اثناسيوس في الاسكندرية  
- فالنتينيان وفالنز - النفي الخامس للاسقف السكندري -  
ثورة بروكوبيوس - العود الأخير .

## الاسكندرية زعيمة الكنائس . ( ١٢٣ - ١٥١ )

روما الكرسي البطرسي - القديس مرقس في الاسكندرية -  
الفكر الهلنستي - انطاكية الكنيسة الرسولية - القسطنطينية  
والنسب الرسولي - المنافسة بين الكنائس - المجمع المسكوني  
الثاني وبوادى الصراع الكنسي - ثيوفيلوس السكندري ويوحنا  
ذهبي الفم - انتصار الاسكندرية الاول - نسطوريوس ووالدة  
الاله - كيرلس والايمان السكندري - كيرلس وروما -  
انطاكية تنضم للقسطنطينية - مجمع افسسوس وعزل  
نسطوريوس - النصر الثاني للاسكندرية - حقد القسطنطينية  
وغيرة روما - يوطيخا والطبيعة الواحدة - رفض روما  
والقسطنطينية للمذهب الجديد - معسكر روما القسطنطينية -  
ديوسقورس ويوطيخا - مجمع افسسوس الثاني - انتصار  
الاسكندرية الثالث - مارقيان والاتجاه الى الغرب - المجمع  
الخلقيدوني المسكوني الرابع - هزيمة الاسكندرية - الانشقاق  
الديني - الايمان الخلقيدوني او مذهب الطبيعتين .

## قديسون ٠٠ (١٥٢ — ١٨١)

المجتمع الروماني في النصف الثاني من القرن الثالث —  
الانجذاب الروحي وآلهة الشرق — المثقفون والفلاسفة —  
الاضطهاد والاستشهاد — لاكتانتيوس ويوساب — قصص  
المسيحية والعقائد الشرقية — الكنيسة الاولى تخاطب القلوب —  
البطولة من حول الشهداء — الحقيقة والخيال — كاسير  
والاسطورة — مار مينا العجائبي — طفولته وصباه — مار مينا  
الجندي — روايات التعذيب — اعدامه ونقل جسده الى مصر —  
عجائب ومعجزات في البحر وهريوط — ايقونة مار مينا —  
عواطف الجموع — مار جرجس — الجندي — صديق دقلديانوس  
— رواية يوساب ولاكتانتيوس — جورج ومعارضة الامبراطور —  
روايات العذاب — جورج وأبوللو — موت مار جرجس —  
دقلديانوس وروايات الاضطهاد — جورج الكبادوكي — الاسقف  
الاريوسي في الاسكندرية — سياسة العنف العام — مظاهرة  
المسيحيين في الاسكندرية وقصة العظام الآدمية — القبض على  
جورج واعدامه — الاريوسيون يخلدون اسقفهم — الفارس  
والثنين والعذراء — جورج حاميا لانجلترا — ايتونة مار جرجس  
— راي المؤرخ جيبون — الشهداء والعامه .

## الاضطهاد المسيحي وحرية العقيدة ٠٠ (١٨٢ — ١٠٣)

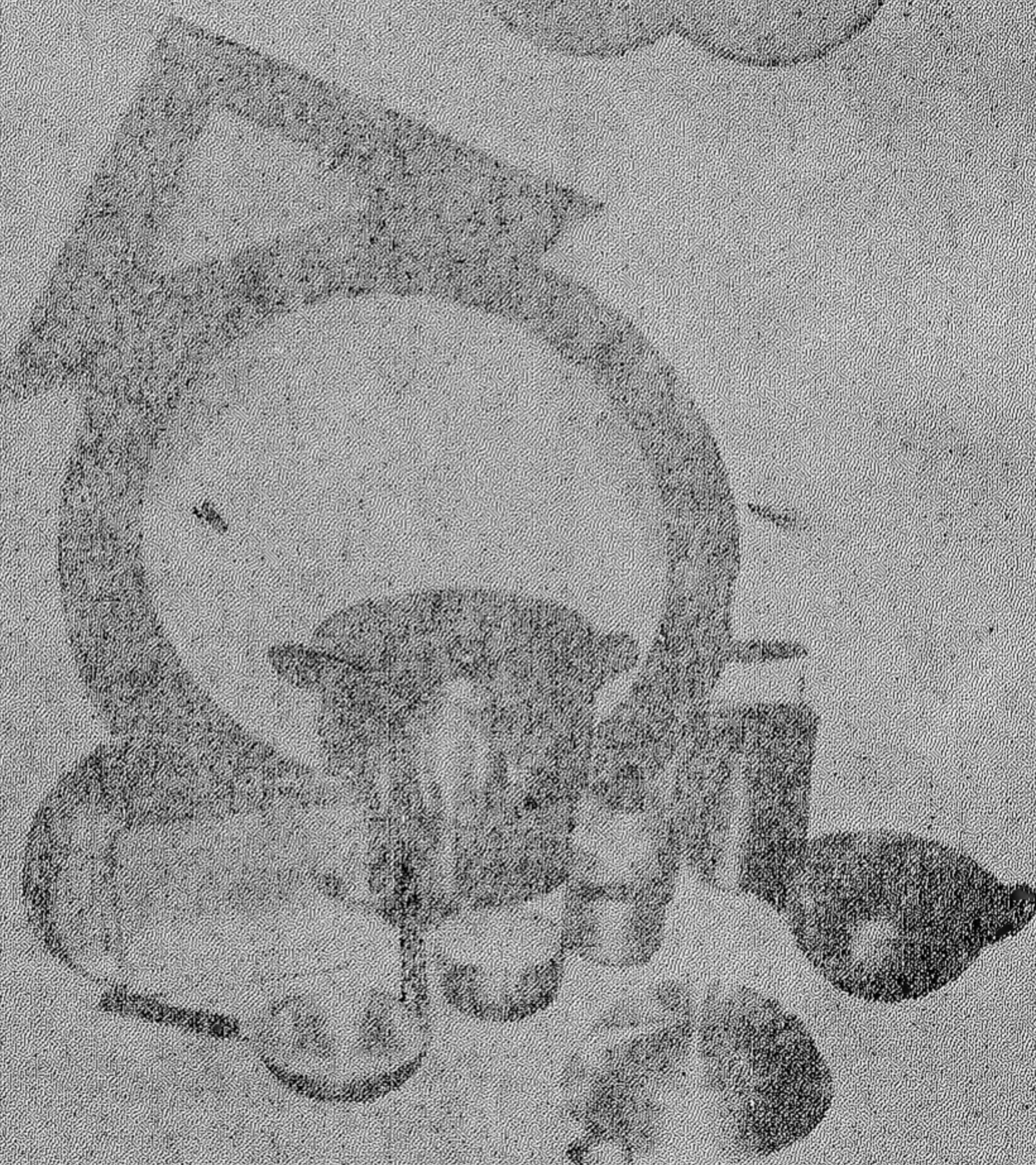
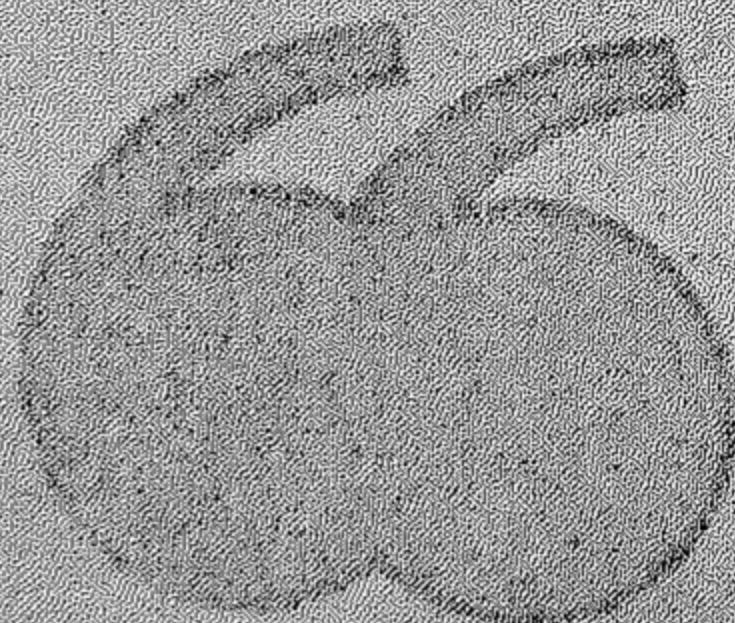
الامبراطورية البيزنطية تعاني الضياع — فوقاس وعقبان

الليل — هرقل الابن — فوقاس وأوزوريس — الفرس والآفار  
والصقالبة يجتاحون الامبراطورية — كسرى وسـسـخـريـب  
التضحية والقداء — التفسخ العقيدى — الاضطهاد المسيحى —  
ظهور الاسلام — المسلمون وقريش — كتب الرسول « ص »  
الى الملوك والامراء — هرقل وسرجيوس — محاولة توحيد  
العقيدة المسيحية — مذهب الارادة الواحدة — رفض مصر  
وسوريا للمذهب الجديد — قيرس ( المقولس ) والاضطهاد  
المسيحى — هروب بنيامين الاسقف السكندرى — حديث بتلر  
— القبط والمسلمون — البيزنطيون والقبط — سجناء بابليون —  
شهادة ساويرس بن المقفع ويوحنا النقيوسى — عمرو بن العاص  
وعودة بنيامين — حرية العقيدة •

رقم الايداع



مجله علمی و ادبی



مجله علمی و ادبی  
شماره ۱۰۰ - زمستان ۱۳۵۷

انتشارات





كتاب روز اليوسف

العدد الحادي عشر

رئيس مجلس الإدارة

عبد الرحمن الشرفاوي

رئيس التحرير

فهمي حسين

مشترف الفني

يناير ١٩٧٤

محمد سليم

الاشتراكات والاعلانات يتفق عليها مع الإدارة ٨٩ « ١ » شارع قصر  
العينى تليفون ٢٠٨٨٨ - ٢٠٨٨٧ تليفرايفيا روز اليوسف ج ٢٠٢٠ ع





D

جميع المعلومات عن طريق أوليفتي

I

الآلة الحاسبة الكهربائية

V

أوليفتي

I

S

U



ديفيسو ما ٢٤

المكتب الاستشاري الفني أوليفتي

ياكي ت ٧١٢/٤٩١.١ شارع قصر النيل

1

2

3

4

5

6

7

8

9

0

Bibliotheca Alexandrina



0694916